

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १८ अन्वये दाखल झालेली तक्रार.

रामाआ-२००८/३०१४२/तक्रार क्र.२ /०२

श्री. अजय मधुसुदन मराठे,
५०४, न्यु सर्वोदय को.ऑ.हौ.सोसायटी,
सेक्टर ४, प्लॉट नं.२९ ब,
वाशी, नवी मुंबई- ४०० ७०३..

-----तक्रारदार

विरुध्द

(१) जन माहिती अधिकारी,
बृहन्मुंबई महानगरपालिका यांचे कार्यालय,
महापालिका मार्ग,
फोर्ट, मुंबई- ४०० ००१.

(२) कक्ष अधिकारी,
वृक्ष प्राधिकरण कार्यालय, वी.जी.भो.उद्यान,
डॉ. आंबेडकर मार्ग,
भायखळा (पूर्व), मुंबई- ४०० ०२७.

-----उत्तरवादी

- वि वे च न

केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम (६) अन्वये श्री. अजय मधुसुदन मराठे, यांनी दिनांक ३०.१.२००८ अन्वये जन माहिती अधिकारी तथा आयुक्त, बृहन्मुंबई महानगरपालिका यांचे कार्यालयाकडे अर्ज दाखल करून वृक्ष प्राधिकरण/ नगर रचना विभाग, बृहन्मुंबई महानगरपालिका यांनी राबविलेल्या वृक्षतोड मोहिमेबाबत माहिती मागितली होती. जन माहिती अधिका-यांनी तक्रारदारास माहिती दिली नाही. त्यामुळे व्यथित होऊन तक्रारदार श्री. अजय मधुसुदन मराठे यांनी केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम १८ (१) अन्वये दि. १६.२.२००८ च्या पत्रान्वये राज्य माहिती आयोगाकडे तक्रार केली. सदर तक्रारीची सुनावणी दि. ३.६.२००८ रोजी आयोजित करण्यात आली. सुनावणीकरिता अपिलीय अधिकारी तथा श्री. नि.ह.दंडे, उद्यान अधीक्षक हे हजर होते. तसेच अर्जदार श्री.अजय मधुसुदन मराठे हे हजर होते.

दोन्ही बाजूचे म्हणणे ऐकून व अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील गोष्टी स्पष्ट झाल्या.

अर्जदार श्री.अजय मराठे यांनी दिनांक ३०.१.२००८ च्या अर्जान्वये जन माहिती अधिकारी, बृहन्मुंबई महानगर पालिका यांनी राबविलेल्या वृक्षतोडीबाबत खालीलप्रमाणे माहिती मागितली होती.

(१) The Maharashtra (Urban Area) Preservation of Tree Act, 1975. (As modified upto 8 th Feb 2000)

हा बृहन्मुंबई महानगरपालिकेला (बृमनपा) लागू होतो का ?

(२) झाडे तोडण्याबद्दल नागरिकांकडून आक्षेप / comments) मागविणे, वृत्तपत्रात तशी जाहीरात देणे, बृमनपा करते का ?

बृहन्मुंबई महानगरपालिका, वृक्ष प्राधिकरण यांनी दि.२३.१.२००८ रोजी वृत्तपत्रात दिलेल्या जाहीर सूचनेची प्रत तसेच नवी मुंबई महानगरपालिकेने वृक्षतोडीबाबत दि.१८.५.२००६ रोजी वृत्तपत्रात दिलेली जाहीर सूचना याची तपासणी केली असता, नवी मुंबई महानगरपालिकेने वृक्षतोडीबाबत महाराष्ट्र (नागरी क्षेत्र) झाडांचे संरक्षण व जतन अधिनियम १९७५ मधील कलम (३) (ए) (क) अन्वये वृत्तपत्रात दिलेल्या जाहीर नोटीशीमध्ये पुढीलप्रमाणे उल्लेख केलेला आहे.

" सदर प्रस्तावास वृक्ष तोडणीची परवानगी देण्याचा वृक्ष प्राधिकरणाचा इरादा आहे. याबाबत काही हरकत असल्यास सात दिवसांच्या आत लेखी स्वरूपात या विभागास कळवावे अशी विनंती केली आहे. " बृहन्मुंबई महानगरपालिकेच्या नोटीसीमध्ये असा उल्लेख केलेला नाही. महाराष्ट्र (नागरी क्षेत्र) झाडांचे संरक्षण व जतन अधिनियम, १९७५ मधील कलम ८ नुसार झाडे तोडण्यापूर्वी वृत्तपत्रात जाहीर नोटीस देवून जनतेकडून आक्षेप मागवून त्यानुसार झाडे तोडण्याबाबत परवानगी देण्यासंबंधी निर्णय घेण्यापूर्वी सुनावणी आयोजित करण्याबाबत अधिनियमात स्पष्ट उल्लेख नाही. तथापि, स्थानिक वृत्तपत्रात जाहीर नोटीस प्रसिध्द करणे, झाडावर नोटीस लावणेसंबंधित अधिनियमात तरतूद आहे. म्हणजेच जाहीर सूचना प्रसिध्द करून जनतेचे आक्षेप मागविणे अपेक्षित आहे, असे दिसते. सदर बाब लक्षात घेता भविष्यात वृक्ष तोडीसंबंधी बृहन्मुंबई महानगरपालिका, वृक्ष प्राधिकरण यांनी जनतेकडून आक्षेप मागवावेत अशी राज्य माहिती आयोगाची सूचना आहे.

सबब मी खालीलप्रमाणे आदेश देत आहे

आदेश

तक्रार निकाली काढण्यात येत आहे.

(रामानंद तिवारी)
राज्य माहिती आयुक्त,
बृहन्मुंबई खंडपीठ, मुंबई

मुंबई / दिनांक :-४/०६/२००८

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अवये दाखल झालेले अपील.

अपील क.२००८/१५०/०२

श्री. नारायण ए. शेड्डी,
दिपेश को.ऑप.हौ.सो.लि.
तळमजला, रुम नं.१ राबोडी-२,
कोळीवाडा, ठाणे (प.) ४०० ६०१.

----- अपीलकर्ता

विरुध्द

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा उप विभागीय अधिकारी,
मुंबई उपनगर जिल्हा यांचे कार्यालय,
प्रशासकीय इमारत, ९ वा मजला,
चेतना कॉलेजजवळ, वांद्रे (पूर्व), मुंबई-५१.

जन माहिती अधिकारी तथा
नायब तहसिलदार, कुर्ला (मुलूंड) यांचे कार्यालय,
टोपीवाला कॉलेज इमारत, १ ला मजला,
सरोजिनी नायडू रोड,
मुलूंड (पश्चिम), मुंबई-८०.

-----उत्तरवादी

--वि वे च न --

केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम (६) अन्वये श्री. नारायण ए. शेड्डी, यांनी जन माहिती अधिकारी तथा तहसिलदार, कुर्ला (मुलूंड) यांच्याकडे दि. १५.५.२००६ रोजी अर्ज करुन १९९७ नंतर झालेल्या फेरफार विषयी नोंदणी क्रमांक ५६७, सी.टी.एस.नंबर २६०, सर्व्हे नं.९०, हिस्सा नमुना-२ पूर्वीचा नोंदणी क्रमांक ५६७, सर्व्हे नं. ९०, हिस्सा नं.५ हे फेरफार कोणत्या आधार करण्यात आले आहेत या विषयी माहिती मागितली होती. जन माहिती अधिकारी/ अपिलीय अधिका-यांनी दिलेल्या माहितीने व्यथित होऊन अपिलकाराने राज्य माहिती आयोगाकडे दिनांक १.९.२००६ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. सदर अपिलावर दिनांक ३ जून, २००८ रोजी सुनावणी आयोजित करण्यात आली. सुनावणीकरिता अपिलीय अधिका-याच्यावतीने श्री.टी.एस.देवरे व श्री.एन.ए. बामणे, अव्वल कारकून, जन माहिती अधिकारी तथा सुधाकर मोरे, तहसिलदार, कुर्ला तसेच अपिलकार श्री.नारायण शेड्डी हजर होते.

दोन्ही बाजूंचे म्हणणे ऐकून व अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील बाबी स्पष्ट झाल्या.

अपिलकार श्री.नारायण शेटी यांनी माहितीच्या अधिकारात जन माहिती अधिकारी तथा तहसिलदार कुर्ला (मुलूंड) यांच्याकडे अर्ज सादर करून माहिती मागितली होती. जन माहिती अधिका-याने दि. ५.६.२००६ च्या अर्जान्वये अपिलकारास माहिती उपलब्ध करून दिली आहे. या माहितीने समाधान न झाल्याने अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा उप विभागीय अधिकारी, मुंबई उपनगर यांच्याकडे अपील दाखल केले. प्रथम अपिलीय अधिका-याने दि. १७.७.२००६ रोजी सुनावणी आयोजित केली. सुनावणीसाठी अपिलकार हजर होते. प्रथम अपिलीय अधिका-याने अपिलकाराचा मौखिक युक्तीवाद ऐकून घेतला. अपिलकाराने सुनावणीच्यावेळी केलेली विनंती रास्त असल्याचे प्रथम अपिलीय अधिका-याने निर्णयात नमूद करून फेरफार क्र.५६७ खालील कागदपत्रे त्वरित उपलब्ध करून द्यावीत. सर्वे नं. ९०/२, ९०/५, फेरफार क्र.५६७ खालील कागदपत्रांच्या प्रती अर्जदारास द्याव्यात असे आदेश पारित केले. प्रथम अपिलीय अधिका-याच्या आदेशानुसार कागदपत्रांच्या प्रती तयार करून सदरची कागदपत्रे घेण्यासाठी कार्यालयात उपस्थित रहाण्याबाबत अपिलकारास कळविले होते. त्यानुसार अपिलकाराने तहसिलदार कार्यालयातून आवश्यक ती कागदपत्रे प्राप्त करून घेतली असल्याचे दिसून येते.

वरील परिस्थितीत असे दिसून येते की, जन माहिती अधिका-याने कार्यालयात उपलब्ध कागदपत्रांच्या प्रती अपिलकारास दिलेल्या आहेत. जन माहिती अधिका-याने सुनावणीच्यावेळी लेखी निवेदन सादर केले. त्यामध्ये हक्कनॉद क्र.५६७ च्या आदेशाच्या आधारे दाखल केली. त्याबाबतचे कागदपत्र कार्यालयात उपलब्ध नसल्याने ते देता आले नाहीत. मात्र, सदर नोंदीमध्ये फेरफार कोणत्या आदेशाप्रमाणे घालण्यात आले त्याचा स्पष्ट उल्लेख केलेला नाही. त्यामुळे अपिलकाराला आवश्यक ती माहिती मिळालेली आहे.

सदर बाब लक्षात घेता अपिलकाराच्या मागणीचा योग्य प्रकारे विचार करून जन माहिती अधिका-याने अपिलकारास माहिती देण्यात कुचराई केलेली दिसून येत नाही. अशा प्रकारे अपिलकाराने उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचे निराकरण झालेले असल्यामुळे मी सदर प्रकरणी खालीलप्रमाणे आदेश देत आहे.

आदेश -

अपील निकाली काढण्यांत येत आहे.

(रामानंद तिवारी)
राज्य माहिती आयुक्त,
बृहन्मुंबई खंडपीठ, मुंबई

मुंबई /दिनांक :-०५/०६/२००८

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अवये दाखल झालेले अपील.

अपील क.२००८/१७०/०२

श्री. धनंजय विनायक कडाळे,
पो.ह. क्र. २२८६८/ सं.४,
संरक्षण शाखा-४, विशेष शाखा,
प्रोटेक्शन हाऊस, वजू कोटक मार्ग,
फोट, मुंबई- ४०० ००१.

----- अपीलकर्ता

विरुध्द

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा पोलीस उप आयुक्त,
परिमंडळ-३, बावला कंपाऊंड,
चिंचपोकळी, (पूर्व), मुंबई- ४०० ०१३.

जन माहिती अधिकारी तथा सहायक पोलीस आयुक्त
मध्य नियंत्रण कक्ष यांचे कार्यालय,
बावला कंपाऊंड,
चिंचपोकळी, (पूर्व), मुंबई- ४०० ०१३.

-----उत्तरवादी

--वि वे च न --

केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम (६) अन्वये श्री. धनंजय विनायक कडाळे यांनी जन माहिती अधिकारी तथा सहायक पोलीस आयुक्त यांच्याकडे अर्ज दाखल करुन त्यांनी पूर्वी सादर केलेल्या अर्जावरील शोरे पहाणे,शिफारसपत्रावर केलेल्या कार्यवाहीची माहिती मागितली होती. जन माहिती अधिका-यांनी वेळेत माहिती दिली नाही. त्यामुळे व्यथित होऊन माहितीच्या अधिकारात अधिनियम,२००५ मधील कलम १९ (१) अनुसार प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा पोलीस उप आयुक्त, परिमंडळ-३ यांचेकडे दि.४.९.२००६ रोजी अपील दाखल केले. सदर अपिलावर सुनावणी आयोजित करुन दि.२४.१.२००६ रोजी प्रथम अपिलीय अधिका-यांनी आदेश पारित केले. जन माहिती अधिका-याने अपिलकारास अपूर्ण, संदिग्ध,अबोध स्वरुपाची दिशाभूल करणारी संशयास्पद व खोटी माहिती पुरविली म्हणून अपिलकाराने राज्य माहिती आयोगाकडे दि.२४.१.२००७ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. सदर अपिलावर दि. ६ जून,२००८ रोजी दुपारी ३.३० वाजता सुनावणी आयोजित करण्यांत आली. सुनावणीकरिता प्रथम अपिलीय अधिकारी यांच्यावतीने श्री.शाम स.शिंदे, सहायक पोलीस निरीक्षक, जन माहिती अधिकारी तथा श्री.नु.ता.शेख, सहायक पोलीस आयुक्त, मध्य नियंत्रण कक्ष हे हजर होते. अपिलकार सुनावणीसाठी हजर नव्हते.

अपिलकार श्री. धनंजय कुडाळे यांनी माहितीच्या अधिकारात जन माहिती अधिका-याकडे अर्ज करून एकूण ४ मुद्द्यांबाबत माहिती मागितली होती. जन माहिती अधिका-याने दिलेल्या माहितीने अपिलकाराचे समाधान झाले नसल्याने अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा पोलीस उप आयुक्त, परिमंडळ-३ यांचेकडे दि.४.९.२००६ रोजी प्रथम अपील दाखल केले. सदर अपिलावर सुनावणी घेऊन अपिलकाराने अर्जात नमूद केलेल्या मुद्द्यांपैकी पहिल्या ४ मुद्द्यांवर शासकीय माहिती अधिकारी तथा सहायक पोलीस आयुक्त, मध्य नियंत्रण कक्ष यांनी दि.१४.१०.२००६ रोजी सादर केलेल्या अहवालात माहिती देण्यात आली. ती माहिती त्यांनी अपिलकारास विनामूल्य पुरवावी तसेच त्यांनी मागणी केलेली अतिरिक्त माहितीसुद्धा अभिलेखावर उपलब्ध असल्यास विनामूल्य पुरवावी असे आदेश पारित केले. त्यानुसार जन माहिती अधिकारी यांनी दि.२.११.२००६ च्या पत्रान्वये माहिती दिली.

तसेच दि. ६.६.२००८ रोजी द्वितीय अपिलाच्या सुनावणीच्यावेळी जन माहिती अधिकारी/ प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी लेखी अहवाल सादर केला. त्यानुसार अपिलकाराच्या अर्जावरील कार्यवाहीस प्रशासकीय अडचणीमुळे विलंब झाल्याची प्रथम अपिलीय अधिका-याने कबुली दिली. तसेच अर्जावर दि. २१.११.२००७ रोजी पोलीस उप आयुक्त, परिमंडळ-३ यांचे बक्षीस आदेश क्र.२९२/०७ अन्वये अर्जदारास बक्षीस देण्यात आले असल्याचे अहवालात नमूद केले.

वरील परिस्थितीत असे दिसून येते की, वरळी पोलीस ठाणे, गु.नो.क्र.१५५/२०००, कलम ३९७, ३४ भा.दं.वि. मधील फरारी आरोपी नामे सुरेश गुंडाप्पा पुजारी उर्फ सुरेश मनोहर कोटीयन यास अटक करून, चोरी करून पळविलेली मोटार कार हस्तगत केली. या उत्कृष्ट प्रशंसनिय कामगिरीबाबत अपिलकारासमवेत अन्य पोलीस अधिकारी व पोलीस अंमलदारास बक्षीस मंजूर करण्यांत आले.

यावरून अपिलकाराच्या मागणीनुसार कार्यवाही पूर्ण झाली असल्याने याप्रकरणी मी खालीलप्रमाणे आदेश देत आहे.

आदेश -

अपील निकाली काढण्यांत येत आहे.

(रामानंद तिवारी)
राज्य माहिती आयुक्त,
बृहन्मुंबई खंडपीठ, मुंबई

मुंबई /दिनांक :-०६/०६/२००८.

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अवये दाखल झालेले अपील.

अपील क.२००८/१७१/०२

श्री. विष्णू च. दरवेशी,
११ अ-७०१, ७ वा मजला,
ब्ल्यू बेल, हिरानंदानी गार्डन,
पवई, मुंबई- ४०० ०७६.

----- अपीलकर्ता

विरुध्द

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा सह संचालक,
उच्च शिक्षण विभाग,
एलफिस्टन तांत्रिक महाद्यालय विस्तार भवन,
३, महापालिका मार्ग,
धोबीतलाव, मुंबई- ४०० ००१.

जन माहिती अधिकारी तथा प्रशासन अधिकारी,
उच्च शिक्षण विभाग,
एलफिस्टन तांत्रिक महाद्यालय विस्तार भवन,
३, महापालिका मार्ग,
धोबीतलाव, मुंबई- ४०० ००१.

-----उत्तरवादी

--वि वे च न --

अपिलकार श्री.विष्णू च. दरवेशी यांनी केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम (६) अन्वये जन माहिती अधिकारी तथा प्रशासन अधिकारी, उच्च शिक्षण, मुंबई यांच्याकडे दि.१२.५.२००६ रोजी अर्ज करुन प्रयोग शाळा सहायकांच्या सुधारित वेतनश्रेणीबाबत माहिती मागितली. जन माहिती अधिका-याने दिलेल्या माहितीने समाधान न झाल्याने अपिलकाराने माहितीच्या अधिकारात कलम १९(३) अन्वये राज्य माहिती आयोगाकडे दि. १४.८.२००६ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. सदर अपिलावर दि. ६.६.२००८ रोजी सुनावणी आयोजित करण्यांत आली. सदर सुनावणी करिता प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा सह संचालक, उच्च शिक्षण, जन माहिती अधिकारी तथा प्रशासन अधिकारी, उच्च शिक्षण, तसेच अपिलकार श्री. विष्णू च. दरवेशी हे हजर होते.

दोन्ही बाजूंचे म्हणणे ऐकून व अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील गोष्टी स्पष्ट झाल्या.

अपिलकार श्री.विष्णू दरवेशी यांनी माहितीच्या अधिकारात जन माहिती अधिका-यांकडे अर्ज सादर करुन मागितलेल्या माहितीबाबत जन माहिती अधिका-याने दि. ६.६.२००६ च्या पत्रान्वये अपिलकारास माहिती दिली.

अपिलकार श्री.दरवेशी शासकीय विज्ञान संस्था, मुंबई येथे कार्यरत होते. त्यांनी दि. २६.१०.१९७८ पूर्वी सेवेत असलेल्या प्रयोगशाळा सहायकांना दि. १.१.१९८६ पासून रु.१२००-१८००/- व दि. १.१.१९९६ पासून रु.४०००-६०००/-ही वेतनश्रेणी लागू करण्याबाबत मागणी केली. उच्च शिक्षण विभागाच्या अधिपत्याखालील शासकीय महाविद्यालय व विज्ञान संस्थेमध्ये दि.२६.१०.१९७८ पूर्वी शासन सेवेत कार्यरत असणा-या कर्मचा-यांच्या सदर मागणीबाबतचा प्रस्ताव सह संचालक, उच्च शिक्षण यांनी उच्च शिक्षण संचालनालयाकडे सादर केला. याबाबतची माहिती अपिलकारास जन माहिती अधिका-याने दि. ६.६.२००६ च्या पत्रान्वये दिली. सदर प्रकरणी दि.२६.१०.१९७८ पूर्वी सेवेत प्रविष्ट झालेल्या शासकीय महाविद्यालयातील प्रयोगशाळा सहायकांना वैयक्तिक वेतनश्रेणी मंजूर केलेली नसल्यामुळे त्यांना शासकीय महाविद्यालयातील प्रयोगशाळा सहायकांप्रमाणे सुधारितवेतनश्रेणी अनुज्ञेय नाही. शासन निर्णय दि. २७.२.२००६ मधील प्रयोगशाळा सहायक पदासाठी दर्शविलेली रु. ४०००-६०००/-ही सुधारित वेतनश्रेणी फक्त उत्तर महाराष्ट्र विद्यापिठातील प्रयोगशाळा सहायकांसाठीच आहे. अन्य महाविद्यालयातील प्रयोगशाळा सहायकांना लागू केलेली नाही असे उच्च शिक्षण विभाग, मंत्रालय, मुंबई यांच्या सल्ल्याने जन माहिती अधिका-याने दि. १.३.२००७ च्या पत्रान्वये संबंधित प्राचार्य व संचालक यांच्यामार्फत शासकीय महाविद्यालय व विज्ञान संस्थेतील संबंधित कर्मचा-यांना कळविले.

उपरोक्त वस्तुस्थिती विचारात घेता अपिलकार श्री.दरवेशी यांची मागणी शासन स्तरावरून नाकारण्यात आली आहे.

वरील परिस्थितीत असे दिसून येते की, अर्जदाराच्या मागणीबाबत जन माहिती अधिकारी/प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी योग्य ती कार्यवाही करून अपिलकारास नियमानुसार माहिती कळविली आहे. या परिस्थितीत जन माहिती अधिकारी / प्रथम अपिलीय अधिकारी-याने घेतलेल्या निर्णयामध्ये कोणताही फेरबदल करण्याची आवश्यकता वाटत नाही.

सबब, मी पुढीलप्रमाणे आदेश देत आहे.

आदेश -

अपील निकाली काढण्यांत येत आहे.

(रामानंद तिवारी)
राज्य माहिती आयुक्त,
बृहन्मुंबई खंडपीठ, मुंबई

मुंबई

दिनांक :-०६/०६/२००८.

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क.२००८/१७२/०२

श्री. तानाजी शंकर शेळके,
बी, ३५/३, शासकीय कर्मचारी वसाहत,
वांद्रे (पूर्व), मुंबई- ४०० ०५१.

----- अपीलकर्ता

विरुद्ध

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा उप सचिव,
पर्यावरण विभाग,
१५ वा मजला, नवीन प्रशासकीय भवन,
मंत्रालयासमोर, मुंबई- ४०० ०३२.

जन माहिती अधिकारी तथा अवर सचिव,
पर्यावरण विभाग,
१५ वा मजला, नवीन प्रशासकीय भवन,
मंत्रालयासमोर, मुंबई- ४०० ०३२.

-----उत्तरवादी

--वि वे च न --

केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम (६) अन्वये अपिलकार श्री.तानाजी शंकर शेळके यांनी दिनांक ७.२.२००६ च्या अर्जान्वये पर्यावरण विभागातील आदिवासी जमातीचे अधिकारी / कर्मचा-यांचे पूर्ण नांव, नियुक्तीचा दिनांक, पदनाम, धर्म, जात पडताळणी, मूळ गाव, तालुका व जिल्हयासह जन माहिती अधिका-यांकडे विहित तक्त्यात माहिती मागितली होती. जन माहिती अधिका-याने माहिती नाकारली. त्यामुळे व्यथित होवून अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिका-यांकडे दिनांक २६.४.२००६ रोजी प्रथम अपील दाखल केले.

जन माहिती अधिकारी/ प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी मागितलेली माहिती नाकारली असल्यामुळे अपिलकाराने माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केले. सदर अपिलाच्या सुनावणीच्यावेळी जन माहिती अधिकारी तथा अवर सचिव,

पर्यावरण विभाग, मंत्रालय, प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा उप सचिव, पर्यावरण विभाग, मंत्रालय, तसेच अपिलकार श्री.तानाजी शेळके हजर होते.

दोन्ही बाजूचे म्हणणे ऐकून व अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील बाबी स्पष्ट झाल्या.

अपिलकाराने दिनांक ७.२.२००६ च्या अर्जान्वये मागितलेली माहिती महाराष्ट्र माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कलम ८ (१) (त्र) नुसार व्यक्तित्या खाजगी बाबतीत आगंतुक हस्तक्षेप करेल अशा व्यक्तिगत तपशिला संबंधातील माहिती देण्याबाबत सूट देण्यात आली आहे. अपिलकाराने मागितलेली माहिती या कलमा अंतर्गत येत असल्यामुळे जन माहिती अधिकारी/ प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी माहिती देण्याचे नाकारले.

अपिलकाराच्या माहितीच्या अधिकारातील दि. ७.२.२००६ च्या अर्जाचे अवलोकन केले असता, पर्यावरण विभागातील आदिवासी जमातीच्या अधिकारी/ कर्मचा-यांची वैयक्तिक माहिती मागितली असल्याचे स्पष्ट होते. अपिलातील कागदपत्र व अपिलकार यांच्या म्हणण्याचा साकल्याने विचार करता अर्जावर जन माहिती अधिका-यांनी दिलेले उत्तर हे समर्पक व नियमानुसार असल्यामुळे यामध्ये कोणताही फेरबदल करण्याची आवश्यकता नाही.

सबब, मी खालीलप्रमाणे आदेश देत आहे.

आदेश -

अपील अमान्य करण्यांत येत आहे.

(रामानंद तिवारी)
राज्य माहिती आयुक्त,
बृहन्मुंबई खंडपीठ, मुंबई

मुंबई

दिनांक :-०६/०६/२००८.

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अवये दाखल झालेले अपील.

अपील क.२००८/१७३/०२

श्री. कमलाकर रत्नाकर शेणॉय,
२/१३, अदीनाथ को.ऑप.हौ.सोसायटी,
एर्ला कदुरी शाळेसमोर,
माझगांव, मुंबई- ४०० ०१०.

----- अपीलकर्ता

विरुध्द

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा पोलीस उपायुक्त (प्रतिबंधक),
गुन्हे शाखा, गुन्हे अन्वेषण विभाग,
छत्रपती शिवाजी मंडई, ३ रा मजला,
एम.आर.ए.मार्ग, पो.ठाणे, मुंबई- ४०० ००१.

जन माहिती अधिकारी तथा सहायक पोलीस आयुक्त (गुन्हे),
पोलीस आयुक्तांचे कार्यालय,
मुंबई- ४०० ००१.

-----उत्तरवादी

--वि वे च न --

श्री.कमलाकर रत्नाकर शेणॉय यांनी केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम (६) अन्वये जन माहिती अधिकारी तथा सहायक पोलीस आयुक्त (गुन्हे शाखा) यांच्याकडे दि.१४.७.२००६ रोजी अर्ज करुन आर्थिक गुन्हे विभागास दिलेल्या तक्रार अर्जासंदर्भातील छायांकित सत्यप्रतीची मागणी केली होती. प्रकरण न्यायप्रविष्ट असल्याने जन माहिती अधिका-याने माहितीचा अधिकार अधिनियम,२००५ मधील कलम ८(१) अन्वये माहिती नाकारली. यामुळे अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा पोलीस उपायुक्त (प्रतिबंधक) गुन्हे शाखा यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपिलीय अधिका-याने अपिलावर दि.२४.८.२००६ रोजी सुनावणी आयोजित केले. सुनावणीसाठी अपिलकार श्री.शेणॉय व सहायक माहिती अधिकारी उपस्थित होते. दोन्ही बाजूंचे म्हणणे ऐकून, मा.उच्च न्यायालयाच्या आदेशाशिवाय माहिती उपलब्ध करुन देणे म्हणजे मा.उच्च न्यायालयाचा अवमान होण्याची शक्यता नाकारता येत नाही. या कारणावरुन जन माहिती अधिका-यांनी माहिती नाकारली. त्यास प्रथम अपिलीय अधिका-याने सहमती दर्शविली. यामुळे व्यथित होऊन अपिलकाराने राज्य

माहिती आयोगाकडे दि.४.९.२००६ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. सदर अपिलावर दि.६.६.२००८ रोजी सुनावणी आयोजित करण्यात आली होती. सुनावणीकरिता जन माहिती अधिकारी तथा श्रीमती के.पी.गावीत, सहायक पोलीस आयुक्त (गुन्हे शाखा) हजर होत्या. प्रथम अपिलीय अधिकारी तसेच अपिलकार सुनावणीसाठी हजर नव्हते.

सुनावणीच्यावेळी जन माहिती अधिका-याने केलेले प्रतिपादन व अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील गोष्टी स्पष्ट झाल्या.

अपिलकार श्री.कमलाकर शेणॉययांनी माहितीच्या अधिकारात दि.१९.६.२००० व दि.२.१.२००१ रोजी डीसीपी ई.ओ.डब्लू यांच्याकडे मिडलँड बँक लंडन यांच्याकडून दाखल केलेला १५ लक्ष डॉलर्स किंमतीचे धनाकर्ष क्र.१३४४६५४७, दि.२६.११.१९९९ हा श्री.अशोक गांधी, कमर्झ बँक येथील खातेधारक यांच्या नांवे पारित केला आहे. तो बनावट असून,त्याचे रोखीकरण करणेबाबत तसेच इतर दोन धनादेशबाबत चौकशी करुन गुन्हा दाखल करणेबाबत तक्रार नोंदविली होती. तसेच सदर कागदपत्रांची पहाणी करण्यासाठी मागणी केली होती. जन माहिती अधिकारी/प्रथम अपिलीय अधिका-यांनी केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम,२००५ मधील कलम ८(ज)चा उल्लेख करुन अपिलकाराची विनंती अमान्य केली होती. त्यामुळे अपिलकाराने राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केले. सदरअपिलावर सुनावणी आयोजित करुन दि.२०.६.२००६ रोजी मा.मुख्य माहिती आयुक्तांनी खालीलप्रमाणे आदेश पारित केले.

- (१) अपिलकर्ता यांचे अपील मान्य करण्यांत येत आहे.
- (२) अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या तक्रारीबाबत पोलीस अधिकारी यांनी केलेल्या तपासाबाबतची कागदपत्रे पहाण्यास परवानगी देण्यात येते.
- (३) पोलीस उप आयुक्त, मुंबई यांनी सदर निर्णयाची अंमलबजावणी एक महिन्याच्या आत करुन पूर्तता अहवाल माहिती आयोगास सादर करावा.

राज्य माहिती आयोगाच्या आदेशानुसार अपिलकारास सदर प्रकरणी जन माहिती अधिका-यांनी संबंधित कागदपत्रे पहाणी करण्यासाठी दिली. परंतु आता सदर कागदपत्राच्या झेरॉक्स प्रती उपलब्ध करुन देण्याची अपिलकाराची मागणी आहे. प्रकरण न्यायप्रविष्ट असल्याने मा.न्यायालयाचा अवमान होण्याची शक्यता नाकारता

येत नाही. या कारणावरून जन माहिती अधिकारी/ प्रथम अपिलीय अधिका-यांनी केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम ८(१) (ब) अन्वये कागदपत्रांच्या साक्षांकित सत्यप्रती देण्याचे नाकारले आहे.

वरील परिस्थितीत असे दिसून येते की, राज्य माहिती आयोगाच्या दि.२०.६.२००६ च्या आदेशानुसार अपिलकारास कागदपत्रे पाहण्याची जन माहिती अधिका-याने परवानगी दिली. अपिलकाराच्या अर्जावर जन माहिती अधिका-याने दि. २९.७.२००६ च्या पत्रान्वये दिलेले उत्तर हे समर्पक व नियमानुसार असल्याने प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी दि.२९.८.२००६ रोजी दिलेल्या निर्णयामध्ये कोणताही फेरबदल करण्याची आवश्यकता वाटत नाही.

सबब, मी खालीलप्रमाणे आदेश देत आहे.

आदेश -

अपील अमान्य करण्यांत येत आहे.

**(रामानंद तिवारी)
राज्य माहिती आयुक्त,
बृहन्मुंबई खंडपीठ, मुंबई**

मुंबई
दिनांक :-०६/०६/२००८.

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क.२००८/१७४/०२

श्री. चंद्रभान देवराम कांबळे,
संताईसदन, नवजीवन रहिवाशी संघ,
सं.गो.बर्वे मार्ग,
कुर्ला (पूर्व), मुंबई- ४०० ०२४.

----- अपीलकर्ता

विरुद्ध

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा सहायक आयुक्त,
एल विभाग कार्यालय, १ ला मजला,
लक्ष्मणराव यादव मंडई इमारत,
बृहन्मुंबई महानगरपालिका,
कुर्ला (पश्चिम), मुंबई- ४०० ०७०.

जन माहिती अधिकारी तथा सहायक अभियंता (इमारत व कारखाने),
एल विभाग कार्यालय, १ ला मजला,
लक्ष्मणराव यादव मंडई इमारत,
बृहन्मुंबई महानगरपालिका,
कुर्ला (पश्चिम), मुंबई- ४०० ०७०.

-----उत्तरवादी

--वि वे च न --

अपिलकार श्री.चंद्रभान देवराम कांबळे यांनी केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम (६) अन्वये जन माहिती अधिकारी तथा सहायक अभियंता यांचेकडे दि.९.१.२००६ रोजी अर्ज करून बंट्री ग्रेन स्टोअर्स या दुकानाच्या बांधकामाबाबत माहिती मागितली होती. जन माहिती अधिकारी/ प्रथम अपिलीय अधिका-याने दिलेल्या माहितीने समाधान झाले नसल्याने अपिलकाराने माहितीचा अधिकार अधिनियम,२००५ मधील कलम १९(३) अन्वये राज्य माहिती आयोगाकडे दि.१२.६.२००६ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. सदर अपिलावर दि.६.६.२००८ रोजी सुनावणी आयोजित करण्यात आली. सुनावणीसाठी प्रथम अपिलीय अधिकारी/जन माहिती अधिकारी हजर नव्हते. अपिलकार सुनावणीसाठी हजर होते.

अपिलकाराचे म्हणणे ऐकून व अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील बाबी स्पष्ट झाल्या.

अपिलकार श्री.चंद्रभान देवराम कांबळे यांनी माहितीच्या अधिकारात दि.१.१.२००६ च्या अर्जान्वये जन माहिती अधिकारी तथा सहायक अभियंता, कुर्ला यांच्याकडे मागितलेली माहिती व जन माहिती अधिका-याने अपिलकारास दिलेली मुद्देनिहाय माहिती खाली नमूद केल्याप्रमाणे आहे.

(१) बंट्री ग्रेन स्टोअर्स व न्यू कॉर्नर या दुकानांच्या बांधकामाची आपण परवानगी दिली होती का ?

सदर बांधकामास या कार्यालयाकडून कुठल्याही प्रकारची परवानगी दिलेली नाही.

(२) वरील तक्रारीबद्दल गेले आठ वर्षात आठ पत्र दिले. त्यात आपण काय कार्यवाही केली ?

आठ वर्षात एकाही पत्राचे उत्तर देण्यास टाळाटाळ आपण का केली ?

केंद्र शासनाच्या अधिकार २००५कलम २(फ) आणि २ (जे) नुसार कार्यालयामध्ये उपलब्ध असलेले अभिलेख माहिती या सदराखाली देण्यात येतात. आपण कोणताही अभिलेख मागितलेला नाही. त्यामुळे माहिती देणे शक्य नाही.

(३) वाढीव क्षेत्रात मानव टी सेंटर सुरु केले त्यास परवानगी कशी मिळाली ?

सदर बाबतीत कोणतीही परवानगी दिलेली नाही.

(४) दि.२३.१.२००५ ला पक्के बांधकाम करीत असताना केलेल्या लेखी तक्रारीचे काय झाले ?

सदर तारखेस कोणत्याही प्रकारचे बांधकाम चालू असताना आढळले नाही.

अपिलकाराने मागितलेल्या माहितीबाबत जन माहिती अधिका-याने मुद्देनिहाय माहिती अपिलकारास दि.४.२.२००६ च्या पत्रान्वये दिली. अपिलकाराने प्रश्न स्वरूपात माहिती मागितली होती. त्याप्रमाणे जन माहिती अधिका-यांनी अपिलकारास समर्पक उत्तर दिलेले आहे.

वरील परिस्थितीत मी खालीलप्रमाणे आदेश देत आहे.

आदेश -

सबब, अपील अमान्य करण्यांत येत आहे.

(रामानंद तिवारी)
राज्य माहिती आयुक्त,
बृहन्मुंबई खंडपीठ, मुंबई

मुंबई

दिनांक :-०६/०६/२००८.

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १८ अन्वये दाखल झालेली तक्रार.

रामाआ-२००८/१३९३९/तक्रार क्र.३/०२

श्री. अर्नेस्ट फर्नांडीस,
फ्लॉट नं.४०१, कोटेचा अपार्टमेंट को.ऑप.हौ.सोसायटी,
फस्ट जेमनिक कॉलनी लेन,ओरलेम,
मालाड, मुंबई- ४०० ०६४.

-----तक्रारदार

विरुध्द

जन माहिती अधिकारी तथा
उपमुख्य अभियंता (इमारत प्रस्ताव),
पश्चिम विभाग, पी व आर वॉर्ड,
बृहन्मुंबई महानगरपालिका यांचे कार्यालय,
कांदिवली (प.), मुंबई- ४०० ०६७.

-----उत्तरवादी

- वि वे च न -

केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम ६ (१) अन्वये तक्रारदार श्री. अर्नेस्ट फर्नांडीस यांनी दिनांक १.१०.२००६ च्या तक्रार अर्जान्वये कोटेचा अपार्टमेंट को.ऑप.हौ.सोसायटीच्या इमारतीच्या (plan) नकाशा, आय.ओ.डी., सी.सी. आणि ओ.सी. च्या साक्षांकित झेरॉक्स प्रती उपलब्ध करून देण्याची जन माहिती अधिकारी तथा उप मुख्य अभियंता यांचेकडे मागणी केली होती. फ्लॉट नं.३२, सर्वे नं.३ येथील इमारत बांधकामाच्या प्रस्तावाची फाईल प्रत्यक्ष पहाणी करून आवश्यक कागदपत्रांच्या फोटोकॉपीच्या प्रती देण्यात येतील. तसेच प्रत्येक नकाशाकरिता रु.६०/- व इतर कागदपत्रांच्या प्रतीकरिता रु.२५/-इतकी रक्कम आवश्यक माहितीकरिता भरण्याबाबत अपिलकारास दि.३.११.२००६ च्या अर्जान्वये कळविले होते.

जन माहिती अधिकारी तथा उप मुख्य अभियंता यांचेकडे जावून कागदपत्रांची पहाणी करण्यासाठी तक्रारदाराने मागणी केली होती. परंतु, फाईल क्र.४६८६ सापडत नसल्याची मौखिक उत्तरे देण्यात आली. जन माहिती अधिका-याने फाईल पहाण्यासाठी दिली नाही. कागदपत्रांच्या फोटो प्रती दिल्या नाहीत. त्यामुळे तक्रारदाराने बृहन्मुंबई महानगरपालिका आयुक्त, मुख्य दक्षता अधिकारी यांचेकडे दि.२१.१२.२००६ रोजी तक्रार अर्ज सादर करून माहितीची मागणी केली होती. तक्रारदाराने तक्रार अर्जाप्रमाणे माहिती मिळाली नसल्याने तक्रारदाराने दि. ११.१.२००७ अन्वये राज्य माहिती आयोगाकडे तक्रार अर्ज दाखल केला. सदर तक्रारीवर दिनांक ०६.०६.२००८ रोजी सुनावणी आयोजित केली होती. जन

माहिती अधिकारी, अपिलीय अधिकारी तसेच अपिलकारास यु.पी.सी.ने दि. २०.०५.२००८ रोजी पत्र पाठवूनही सुनावणीकरिता हजर नव्हते.

तक्रारीतील कागदपत्रांची तपासणी केली असता जन माहिती अधिकारी यांनी कागदपत्रांची पहाणी करण्यासाठी तसेच फोटो प्रतीसाठी शुल्क भरण्याबाबत अपिलकारास दि. ३.११.२००६ च्या पत्रान्वये कळविले आहे. तक्रारदाराने वारंवार मागणी करूनही कागदपत्र पहाणीसाठी उपलब्ध करून दिली नाहीत, कागदपत्रांच्या फोटो प्रती दिल्या नाहीत, असे दिसून येते. या परिस्थितीत मी जन माहिती अधिकारी तथा उप मुख्य अभियंता यांनी तक्रारदारास तक्रार अर्जानुसार मागणी केलेली माहिती हे आदेश प्राप्त झाल्याच्या तारखेपासून ३० दिवसांचे आत द्यावी. केलेल्या कार्यवाहीचा अनुपालन अहवाल राज्य माहिती आयोगाकडे सादर करावा.

- आदेश -

सबब, तक्रार मान्य करण्यांत येत आहे.

**(रामानंद तिवारी)
राज्य माहिती आयुक्त,
बृहन्मुंबई खंडपीठ, मुंबई**

मुंबई

दिनांक :-०६/०६/२००८.

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अवये दाखल झालेले अपील.

अपील क्र.२००८/२०१६/०२

श्री. मदनलाल त्रिवेदी,
इमारत क्र.१७, खोली क्र.१६,
३ रा मजला, शिवाजीनगर कॉलनी,
खेरवाडी रोड, वांद्रे (पूर्व), मुंबई- ४०० ०५१.

----- अपीलकर्ता

विरुध्द

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा उपायुक्त (परिमंडळ-३),
के/पूर्व विभाग, बृहन्मुंबई मनपा, ३ रा मजला,
आझाद रोड, गोंदवली,
अंधेरी (पूर्व), मुंबई- ४०० ०६९.

जन माहिती अधिकारी तथा सहायक आयुक्त, मनपा,
ए/ईस्ट वॉर्ड, बृहन्मुंबई मनपा कार्यालय,
सांताक्रूझ (पूर्व), मुंबई.

-----उत्तरवादी

--वि वे च न -

केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम (६) अन्वये श्री. मदनलाल त्रिवेदी यांनी जन माहिती तथा सहायक आयुक्त, ए/ईस्ट वॉर्ड, बृहन्मुंबई महानगरपालिका यांच्याकडे दिनांक ३.१.२००६ च्या अर्जान्वये एकूण ५ मुद्द्यांबाबत माहिती मागितली होती. जन माहिती अधिका-याने विहित कालावधीत माहिती दिली नसल्यामुळे दिनांक ७.४.२००६ रोजी अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिका-यांकडे अपील सादर केले. जन माहिती अधिकारी/ प्रथम अपिलीय अधिका-यांनी मागितलेली माहिती दिली नसल्याने व्यथित होऊन अपिलकाराने राज्य माहिती आयोगाकडे दि. ३१.७.२००६ रोजी द्वितीय अपील सादर केले. सदर अपिलाची सुनावणी दि. १० जून, २००८ रोजी आयोजित करण्यात आली. सुनावणीसाठी प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा सहायक आयुक्त, महानगरपालिका, एच/पश्चिम वॉर्ड तसेच जन माहिती अधिकारी तथा सहायक आभियंता (इ.व का.) हे हजर होते. अपिलकार सुनावणीसाठी हजर नव्हते.

प्रथम अपिलीय अधिकारी/ जन माहिती अधिकारी यांनी सुनावणीच्यावेळी केलेले प्रतिवेदन, तसेच लेखी सादर केलेला अहवाल व अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील बाबी स्पष्ट झाल्या.

अपिलकार श्री. मदनलाल त्रिवेदी यांनी जन माहिती अधिकारी तथा सहायक अभियंता यांच्याकडे माहितीच्या अधिकारात दि. ३.१.२००६ रोजी अर्ज करून अनधिकृतपणे उघडयावर चिकन व मटण व्यवसाय करणारे तसेच अनधिकृतपणे पे अॅन्ड पार्कचा व्यवसाय करणारे यांचेविरुद्ध कार्यवाही करण्याबाबत तक्रार केली होती. याबाबत जन माहिती अधिका-यांनी विहित कालावधीत माहिती दिली नाही. त्यामुळे त्यांनी प्रथम अपिलीय अधिका-याकडे दि.६.४.२००६ रोजी प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपिलीय अधिका-याने सुनावणी आयोजित केली नाही. अपिलकाराच्या मागणीप्रमाणे माहिती उपलब्ध करून दिली नसल्यामुळे व्यथित होऊन अपिलकाराने राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केले. अपिलकाराने दिनांक ३.१.२००६ च्या अर्जान्वये माहितीच्या अधिकारात मागितलेली माहिती उशिराने दिनांक ७.६.२००८ च्या पत्रान्वये अपिलकारास दिली.

जन माहिती अधिका-यांनी अपिलकारास ३० दिवसांच्या आंत माहिती दिली नसल्याने माहितीचा अधिकार अधिनियम,२००५ मधील कलम७(१)चा भंग झाला आहे. अपिलीय अधिका-याने प्रथम अपिलावर सुनावणी आयोजित केली नसल्याने माहितीचा अधिकार अधिनियम,२००५ मधील कलम १९(१) चा भंग केला. यामुळे मी या आदेशान्वये जन माहिती अधिकारी/ प्रथम अपिलीय अधिकारी यांना सक्त ताकीद देतो की, भविष्यात माहितीचा अधिकार अधिनियम,२००५ ची काटेकोरपणे अंमलबजावणी केली जाईल याची दक्षता घ्यावी.

सबब मी खालीलप्रमाणे आदेश देत आहे.

आदेश -

अपील निकाली काढण्यांत येत आहे.

(रामानंद तिवारी)
राज्य माहिती आयुक्त, बृहन्मुंबई

मुंबई

दिनांक :-१०/०६/२००८.

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अवये दाखल झालेले अपील.
अपील क्र.२००८/१६७/०२

श्री. श्रीनिवास अनंत घाणेकर
डॉ. फडके वाडा, दूधनाका,
कल्याण (पश्चिम), जि.ठाणे- ४२१ ३०१.

----- अपीलकर्ता

विरुध्द

प्रथम अपिलीय अधिकारी
नगरविकास विभाग/ नवि-२८,
मंत्रालय, मुंबई- ४०० ०३२.

जन माहिती अधिकारी
नगरविकास विभाग/ नवि-२८,
मंत्रालय, मुंबई- ४०० ०३२

-----उत्तरवादी

--वि वे च न -

केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम (६) अन्वये श्री. श्रीनिवास अनंत घाणेकर यांनी जन माहिती अधिकारी तथा कक्ष अधिकारी, नगरविकास विभाग यांच्याकडे दि. ५.६.२००६ रोजी अर्ज सादर करून चार मुद्द्यांबाबत माहिती मागितली. जन माहिती अधिका-याने अर्जदारास दि.२९.६.२००६ अन्वये माहिती दिली. त्यामुळे समाधान न झाल्याने अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिकारी यांचेकडे दि.२८.७.२००६ रोजी अपील दाखल केले. प्रथम अपिलीय अधिकारी/ जन माहिती अधिकारी यांनी अपुरी माहिती दिल्यामुळे अपिलकाराने राज्य माहिती आयोगाकडे दिनांक १९.८.२००६ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. सदर अपिलाची सुनावणी दिनांक ५.६.२००८ रोजी आयोजित करण्यात आली. सुनावणीकरिता प्रथम अपिलीय अधिकारी, अपिलकार हजर नव्हते. जन माहिती अधिकारी तथा कक्ष अधिकारी, नगरविकास विभाग हे हजर होते.

सुनावणीच्यावेळी जन माहिती अधिका-यांनी केलेले प्रतिवेदन ऐकून व अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील बाबी स्पष्ट झाल्या.

अपिलकार श्री.श्रीनिवास घाणेकर यांनी माहितीच्या अधिकारात जन माहिती अधिका-याकडे विहित नमुन्यात अर्ज सादर करून पुढीलप्रमाणे माहिती मागितली होती.

(१) श्री.रामनाथ सोनावणे यांची उल्हासनगर महापालिकेत नियुक्ती करतेवेळी त्यांनी त्यांची प्रतिनियुक्ती करावी अशी शासनास विनंती केली होती. याबाबत उपलब्ध पत्रव्यवहाराच्या प्रती. (२) यासंदर्भातील सर्व शासकीय नस्त्यांच्या प्रती, (३) एमएमआरडीए येथे रुजू होताना उल्हासनगर येथून प्रतिनियुक्ती संपवून श्री.सोनावणे यांची मूळ आस्थापना असलेली कल्याण-डोंबिवली महानगरपालिका येथे काही काळाकरिता रुजू होणे आवश्यक होते किंवा कसे, (४) श्री. सोनावणे प्रतिनियुक्ती संपवून कल्याण डोंबिवली महानगरपालिकेत रुजू झाले किंवा कसे ? नसल्यास, एमएमआरडीए येथील त्यांची प्रतिनियुक्ती वैध ठरते अथवा कसे ?

अपिलकाराने मागणी केलेल्या वरील मुद्द्यांबाबत जन माहिती अधिका-याने दि. २९.६.२००६ च्या पत्रान्वये माहिती दिली. त्यामध्ये मुद्दा क्र. (१) व (२) ची माहिती शासकीय माहिती अधिकारी/ नवि-२१ यांच्याशी संबंधित असल्यामुळे अपिलकाराचा अर्ज त्या माहिती अधिका-यांकडे पाठवून त्यांच्याकडून माहिती उपलब्ध करून घेण्याबाबत अपिलकारास कळविले. मुद्दा क्र (३) व (४) मध्ये प्रश्नोत्तर स्वरूपाची माहिती विचारली आहे. सदर मुद्दे "माहिती " या सदरात येत नसल्याबाबत जन माहिती अधिका-याने अपिलकारास कळविले.

अपिलकाराच्या अर्जातील मुद्दा क्रमांक (१) व (२) बाबत जन माहिती अधिकारी/ नवि-२१ यांनी अपिलकारास दिनांक २४.८.२००६ च्या पत्रान्वये माहिती उपलब्ध करून दिली आहे.

पूर्ववर्ती विवेचनाच्या अनुषंगाने मी खालीलप्रमाणे निर्णय देत आहे.

आदेश -

अपील निकाली काढण्यांत येत आहे.

(रामानंद तिवारी)
राज्य माहिती आयुक्त, बृहन्मुंबई

मुंबई

दिनांक :-०५/०६/२००८.

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अवये दाखल झालेले अपील.

अपील क्र.२००८/२२८७/०२

श्री. सुहास प्रभाकर वारेकर,
दुकान क्र.५, तळमजला, ९४-९६,
बोरा बझार रस्ता, फोर्ट, मुंबई-४०० ००१.

----- अपीलकर्ता

विरुध्द

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा
सहायक मनपा आयुक्त,
बृहन्मुंबई महानगर पालिका कार्यालय,
अे वॉर्ड, शहीद भगतसिंग रोड,
फोर्ट, मुंबई-४०० ००१.

जन माहिती अधिकारी तथा सहायक अभियंता (इ.व का.),
बृहन्मुंबई महानगर पालिका कार्यालय,
अे वॉर्ड, शहीद भगतसिंग रोड,
फोर्ट, मुंबई-४०० ००१.

-----उत्तरवादी

--वि वे च न -

केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम ६ (१) अन्वये श्री. सुहास प्रभाकर वारेकर यांनी दिनांक ७.६.२००६ रोजी जन माहिती अधिकारी तथा सहायक अभियंता (इमारती व कारखाने), महानगरपालिका, अे वॉर्ड यांच्याकडे (१) अनुभव रेस्टॉरंट व बार ९०, एस.बी.रोड, मुंबई (२) मोनार्च व्हिडीओ व्हीजन ए/१६, एम.के. अमीन मार्ग, फोर्ट, मुंबई येथील पोटमाळे व व जोत्याची उंची कमी असून, सदर ठिकाणचे पोटमाळे अधिकृत किंवा अनधिकृत आहेत याबाबत माहिती मागितली. जन माहिती अधिका-याने दिलेल्या माहितीने समाधान न झाल्याने अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा सहायक आयुक्त, मनपा इस्ट वॉर्ड यांच्याकडे दि. ५.८.२००६ रोजी प्रथम अपील दाखल केले.

जन माहिती अधिकारी / प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी दिलेल्या अपु-या माहितीने व्यथित होवून अपिलकाराने राज्य माहिती आयोगाकडे दिनांक ६.११.२००६ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. सदर अपिलाची सुनावणी दिनांक १०.६.२००८ रोजी आयोजित करण्यात आली. सुनावणीच्यावेळी प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा सहायक

आयुक्त, अे विभाग, जन माहिती अधिकारी तथा सहायक अभियंता, तसेच अपिलकार श्री.सुहास प्रभाकर वारेकर हे हजर होते.

सुनावणीच्यावेळी दोन्ही बाजूंचे म्हणणे ऐकून व अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील बाबी स्पष्ट झाल्या.

अपिलकार श्री.सुहास वारेकर यांनी माहितीच्या अधिकारात जन माहिती अधिकारी तथा सहायक अभियंता यांच्याकडे मागितलेली माहिती दि. २५.८.२००६ च्या पत्रान्वये उपलब्ध करून दिली. यामुळे समाधान न झाल्याने अपिलकाराने माहितीच्या अधिकारात प्रथम अपिलीय अधिकारी यांच्याकडे दि. ५.८.२००६ रोजी प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपिलीय अधिका-याने सुनावणी आयोजित करून आदेश पारित केले नाहीत. त्यामुळे व्यथित होवून अपिलकाराने राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केले.

सुनावणीच्यावेळी प्रथम अपिलीय अधिकारी/ जन माहिती अधिकारी यांनी लेखी अहवाल सादर केला. यानुसार अपिलकारास मुद्देनिहाय माहिती उपलब्ध करून दिली असल्याचे दिसते. प्रथम अपिलीय अधिका-यांनी मनपा अधिनियम ३५१ अन्वये अनुभव रेस्टारंट व बार ९०,एस.बी.रोड,मुंबई तसेच मोनार्च व्हिडीओ व्हीजन ए/१६,एम.के.अमीन मार्ग,फोर्ट मुंबई येथील पोटमाळ्याच्या बांधकामाबाबत नोटीस दिली. परंतु सदरहू पोटमाळ्याचे बांधकाम विहित कालावधीतील असल्यास (prior to the cut off date)ते नियमित करून दिले किंवा कसे याबाबत अद्याप निर्णय घेतलेला दिसत नाही. सदर परिस्थिती लक्षात घेऊन मी असे आदेश देतो की, या प्रकरणी उचित निर्णय घेऊन अपिलकारास कळवावे. त्याची प्रत राज्य माहिती आयोगास पाठवावी.

आदेश -

अपील निकाली काढण्यांत येत आहे.

(रामानंद तिवारी)
राज्य माहिती आयुक्त, बृहन्मुंबई

मुंबई

दिनांक :-१०/०६/२००८.

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अवये दाखल झालेले अपील.

अपील क्र.२००८/२१०/०२

श्री. दयानंद नाटकर,
दुकान क्र.५, तळमजला, ९४-९६,
बोरा बझार रस्ता, फोर्ट, मुंबई-४०० ००१.

----- अपीलकर्ता

विरुध्द

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा
सहायक मनपा आयुक्त,
बृहन्मुंबई महानगर पालिका कार्यालय,
अे वॉर्ड, शहीद भगतसिंग रोड,
फोर्ट, मुंबई-४०० ००१.

जन माहिती अधिकारी तथा सहायक अभियंता (इ.व का.),
बृहन्मुंबई महानगर पालिका कार्यालय,
अे वॉर्ड, शहीद भगतसिंग रोड,
फोर्ट, मुंबई-४०० ००१.

-----उत्तरवादी

--वि वे च न -

केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम ६ (१) अन्वये श्री. सुहास प्रभाकर वारेकर यांनी दिनांक ७.६.२००६ रोजी जन माहिती अधिकारी तथा सहायक अभियंता (इमारती व कारखाने), महानगरपालिका, अे वॉर्ड यांच्याकडे (१) अनुभव रेस्टॉरंट व बार ९०, एस.बी.रोड, मुंबई (२) मोनार्च व्हिडीओ व्हीजन ए/१६, एम.के. अमीन मार्ग, फोर्ट, मुंबई येथील पोटमाळे व व जोत्याची उंची कमी असून, सदर ठिकाणचे पोटमाळे अधिकृत किंवा अनधिकृत आहेत याबाबत माहिती मागितली. जन माहिती अधिका-याने दिलेल्या माहितीने समाधान न झाल्याने अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा सहायक आयुक्त, मनपा इस्ट वॉर्ड यांच्याकडे दि. ५.८.२००६ रोजी प्रथम अपील दाखल केले.

जन माहिती अधिकारी / प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी दिलेल्या अपु-या माहितीने व्यथित होवून अपिलकाराने राज्य माहिती आयोगाकडे दिनांक ६.११.२००६ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. सदर अपिलाची सुनावणी दिनांक १०.६.२००८ रोजी आयोजित करण्यात आली. सुनावणीच्यावेळी प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा सहायक

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अवये दाखल झालेले अपील.

अपील क्र.२००८/११३/०२

कु. वर्षा चंद्रकांत तिल्लोटकर,
तिल्लोटकर चाळ, खोतवाडी,
फिरोजशाहा मेहता रोड,
सांताक्रूझ (पश्चिम), मुंबई- ४०० ०५४.

----- अपीलकर्ता

विरुध्द

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा
पोलीस उप आयुक्त, परिमंडळ-९,
कार्टर रोड, वांद्रे (पश्चिम), मुंबई- ४०० ०५१.

जन माहिती अधिकारी तथा सहायक पोलीस आयुक्त,
पश्चिम नियंत्रण कक्ष यांचे कार्यालय,
१०५, कार्टर रोड, वांद्रे (पश्चिम), मुंबई- ४०० ०५१.

-----उत्तरवादी

--वि वे च न -

केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम ६ (१) अन्वये अपिलकार कु. वर्षा चंद्रकांत तिल्लोटकर यांनी जन माहिती अधिकारी तथा सहायक पोलीस आयुक्त यांचेकडे अर्ज सादर करुन एकूण १० मुद्द्यांबाबत माहिती मागितली होती. जन माहिती अधिका-याने मुद्देनिहाय माहिती अपिलकारास दि. २८.६.२००६ च्या पत्रान्वये कळविली. जन माहिती अधिका-याने चुकीची व दिशाभूल करणारी अपुरी माहिती दिल्याबाबत प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा पोलीस उपायुक्त, परिमंडळ-९ यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपिलीय अधिका-यांनी सुनावणी घेऊन दि. १.९.२००६ रोजी आदेश पारित केले. यामुळे समाधान न झाल्याने अपिलकाराने राज्य माहिती आयोगाकडे दि. ११.९.२००६ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. सदर अपिलाची सुनावणी दिनांक २३ मे, २००८ रोजी घेण्यात आली. सुनावणीकरिता प्रथम अपिलीय अधिकारी, जन माहिती अधिकारी तसेच अपिलकार हजर होते.

दोन्ही बाजूंचे म्हणणे ऐकून व अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील बाबी स्पष्ट झाल्या.

अपिलकाराने माहितीच्या अधिकारात जन माहिती अधिका-यांकडे एकूण १० मुद्द्यांबाबत माहिती मागितली होती. जन माहिती अधिका-याने मुद्देनिहाय उत्तर अपिलकारास दिले. जनमाहिती अधिका-याने चुकीची व

दिशाभूल करणारी माहिती दिल्यामुळे अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिका-याकडे अपील दाखल केले. अपिलकाराने मागितलेली माहिती देण्यास सहायक पोलीस उपायुक्त, परि.९ व विशेष कार्यकारी दंडाधिकारी, मुंबई यांनी हरकत घेतली असल्याचे लेखी स्वरूपात अपिलकारास कळविण्यांत यावे असे आदेश पारित केले.

अपिलकार कु.वर्षा तिल्लोटकर यांनी सहायक पोलीस उपायुक्त, सांताक्रूझ विभाग व विशेष कार्यकारी दंडाधिकारी मुंबई यांच्या न्यायालयात चालू असलेल्या सुरक्षा कार्यवाही प्रस्ताव (chapter proceeding) संबंधी कागदपत्रांची मागणी केली. अपिलकार राहात असलेल्या ठिकाणी एस.आर.ए.स्कीमवरून दोन पक्षामध्ये वाद असल्याने एकमेकांचे विरुद्ध जाबजबाब नोंदवून वेगवेगळे दोन सुरक्षा प्रस्ताव सादर केले.असे जबाब घेणा-या इसमाच्या सहया घेतल्या जातात आणि पुराव्याच्यावेळी दोन्ही पक्षकाराराविरुद्ध त्याचा उपयोग करता येतो. म्हणून chapter खटल्यात जाब देणा-यास फौ.दं.प्र.स. कलम १६२ प्रमाणे कागदपत्रांच्या नकला देण्याची जरूरी नाही. अपिलकाराने मूळ अर्जांन्वये मागणी केलेली माहिती त्यांना देण्यास सहायक पोलीस आयुक्त, सांताक्रूझ विभाग व विशेष कार्यकारी दंडाधिकारी यांनी हरकत घेतली असल्याने सहायक पोलीस आयुक्त यांनी प्रथम अपिलीय अधिका-यांच्या आदेशानुसार कळविले.

केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम ८ (१) (ख) अनुसार कोणत्याही न्यायालयाने किंवा न्यायाधिकरणाने जी माहिती प्रकाशित करण्यास स्पष्टपणे मनाई केली आहे किंवा जी प्रकट केल्याने न्यायालयाचा अवतान होऊ शकेल अशी माहिती प्रकट करण्यास अपवाद करण्यात आला आहे. सहायक पोलीस आयुक्त, सांताक्रूझ विभाग व विशेष कार्यकारी दंडाधिकारी यांच्या न्यायालयात सदर प्रकरण चालू आहे. अर्जावर जन माहिती अधिका-याने दिलेले उत्तर हे समर्पक व नियमानुसार असल्याने प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी दिलेल्या निर्णयामध्ये कोणताही फेरबदल करण्याची आवश्यकता नाही.

वरील परिस्थितीत मी खालीलप्रमाणे आदेश देत आहे.

आदेश -

सबब अपील अमान्य करण्यांत येत आहे.

**(रामानंद तिवारी)
राज्य माहिती आयुक्त, बृहन्मुंबई**

**मुंबई
दिनांक :-/ /२००८.**

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या
समोर माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अवये दाखल झालेले अपील.
अपील क.२००८/२४७/०२

श्री. शामसुद्दीन दाउद,
डी-१९, ३ रा मजला,
मशायख को.ऑप.हौसिंग सोसायटी लि.
चिंचोली बंदर रोड,
मालाड (पश्चिम), मुंबई-४०० ०६४.

----- अपीलकर्ता

विरुध्द

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा
उप महापालिका आयुक्त (विशेष),
पहिला मजला, भाभा हॉस्पिटल इमारत,
रा.कृ.मार्ग, वांद्रे (पश्चिम), मुंबई- ४०० ०५०.

जन माहिती अधिकारी तथा सहायक आयुक्त (पणन),
बृहन्मुंबई महापालिका मार्ग,
महात्मा ज्योतिबा फुले मार्केट,
डॉ.डी.एन.रोड, मुंबई- ४०० ००१.

-----उत्तरवादी

- वि वे च न -

केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम ६ (१) अन्वये श्री. शामसुद्दीन दाउद, यांनी दिनांक ३१.१.२००६ च्या अर्जान्वये जन माहिती अधिकारी तथा सहायक आयुक्त (बाजार). महात्मा ज्योतिबा फुले मंडई, मुंबई- ४०० ००१ यांच्याकडे, बोरीवली महापालिका मंडईमधील गाळा नं.१३ च्या वापराबाबत माहिती मागितली होती. जन माहिती अधिका-याने दिलेल्या माहितीने समाधान झाले नसल्याने अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिका-यांकडे अपील दाखल केले. प्रथम अपिलीय अधिका-याने पारित केलेल्या आदेशानुसार अपिलकाराचे समाधान झाले नसल्यामुळे त्यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे दि.५.२.२००७ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. सदर अपिलाची सुनावणी दि. १६ जून, २००८ रोजी आयोजित करण्यात आली. सुनावणी करिता प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा सहायक आयुक्त, जन माहिती अधिकारी तथा सहायक अधिक्षक (बाजार) हे हजर होते. अपिलकार सुनावणीकरिता हजर नव्हते.

सुनावणीचेवेळी दोन्ही बाजूंचे म्हणणे ऐकून व अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील बाबी स्पष्ट झाल्या.

(१) बोरीवली मंडईतील गाळा क्र.१३ बर्फ तयार करण्याचा व्यवसाय करण्याकरिता आरक्षित असताना तो चिकन विक्रीसाठी परवानगी देणा-या मनपाच्या अधिकाराचे नांव, हुद्दा, निवासी पत्ता उपलब्ध करून दयावा. (२) सदर गाळ्याचे

आरक्षण काढून चिकन विक्रीचा व्यवसाय करण्यास परवानगी देणे कायदेशीर योग्य आहे का ? हे अधिकार कोणास आहेत, कोणत्या शर्ती अटींवर किती कालावधीसाठी गाळा आरक्षित केला, असा गैरकारभार करणा-या अधिका-याविरुद्ध काय कार्यवाही सुरु केली. याबाबत अपिलकाराने जन माहिती अधिका-याकडे माहितीच्या अधिकारात दि.३१.१.२००६ च्या अर्जान्वये माहिती मागितली होती. जन माहिती अधिका-याने अपिलकारास कार्यालयात बोलावून संबंधित कागदपत्र तपासणीसाठी दिली. तपासणीनुसार आवश्यक त्या कागदपत्रांच्या झेरॉक्स प्रती शुल्क घेऊन दिल्यात. यामुळे समाधान झाले नसल्याने अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिका-याकडे दिनांक १७.३.२००६ रोजी अपील दाखल केले. अपिलकारास गाळा क्र.१३ च्या आरक्षणाबाबत अधिक माहिती हवी असल्यास उपलब्धतेनुसार माहिती द्यावी असे प्रथम अपिलीय अधिका-यांनी दिनांक ११.५.२००६ रोजी आदेश पारित केले. त्यानुसार जन माहिती अधिका-यांनी माहिती दिली. खरी माहिती दिली नाही, खोटी माहिती दिली, त्रोटक माहिती दिली म्हणून अपिलकाराने राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केले.

सुनावणीच्यावेळी अपिलीय अधिकारी यांनी सदर प्रकरणी लेखी अहवाल सादर केला. सदर अहवालानुसार बोरीवली मंडईतील बर्फाचा गाळा क्र.१३ चे अनुज्ञापत्रधारक श्रीमती झुबेदा राजमोहम्मद यांना सदर गाळयाचा वापर बर्फ करण्याऐवजी चिकन विक्री करण्याकरिता दिनांक १२.७.२००४ च्या पत्रान्वये मंडईच्या संबंधित अधिका-यांनी प्रायोगिक तत्वावर सहा महिन्यांच्या कालावधीसाठी परवानगी दिली होती. त्यानंतर माजी आमदार व इतरांकडून तक्रार आल्याने या प्रकरणी वरिष्ठ अधिका-यांच्या आदेशानुसार गाळा क्र.१३ च्या वापराबाबत दिलेली परवानगी रद्द केली.

बर्फाचा गाळा क्र.१३ मध्ये चिकन विक्रीची परवानगी रद्द केल्यामुळे गाळेधारक श्रीमती झुबेदा राजमोहम्मद यांनी महापालिकेविरुद्ध मुंबई दिवाणी न्यायालयात खटला दाखल केला. मा.न्यायाधिका-यांनी महापालिकेच्या बाजूने निकाल जाहीर केला. पक्षकारांना त्यांचा मूळ व्यवसाय म्हणजे बर्फ करण्याचे आदेश दिले. त्यामुळे सध्या गाळा क्र.१३ येथे बर्फाचा व्यवसाय चालू आहे.

वरील विवेचन लक्षात घेता अपिलकार श्री. शामसुद्दीन दाऊद यांनी विशिष्ट अशी माहिती मागितल्याचे दिसते. ती माहिती जन माहिती अधिका-यांनी दिली नाही. अर्जदारास वस्तुस्थितीप्रमाणे माहिती देण्यात आलेली दिसून येत नाही. अशा परिस्थितीत मी आदेश देतो की, अपिलकाराने मागितलेली माहिती हे आदेश प्राप्त झाल्यापासून ३० दिवसांचे आत द्यावी. केलेल्या कार्यवाहीचा अहवाल राज्य माहिती आयोगास सादर करावा.

आदेश -

अपील मान्य करण्यांत येत आहे.

(रामानंद तिवारी)

राज्य माहिती आयुक्त, बृहन्मुंबई

मुंबई /दिनांक :-१६/०६/२००८.

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या
समोर माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील.
अपील क.२००८/२४३/०२

श्री. मारुती पांडुरंग भोसले,
५१/११०, आझाद नगर नं.३, विरा देसाई रोड,
अंधेरी (पश्चिम), मुंबई-४०० ०५८.

----- अपीलकर्ता

विरुध्द

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा
उप मुख्य कार्यकारी अधिकारी,
मुंबई गृहनिर्माण मंडळ,
वांद्रे (पूर्व), मुंबई- ४०० ०५१.

जन माहिती अधिकारी तथा सह मुख्य अधिकारी,
मुंबई मंडळ मिळकत व्यवस्थापन (२),
मुंबई गृहनिर्माण मंडळ,
वांद्रे (पूर्व), मुंबई- ४०० ०५१.

-----उत्तरवादी

वि वे च न -

केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम ६ (१) अन्वये अपिलकार श्री. मारुती पांडुरंग भोसले, यांनी जन माहिती अधिकारी तथा मिळकत व्यवस्थापक-२, गृहनिर्माण मंडळ, मुंबई यांचेकडे दिनांक ८.१२.२००६ रोजी अर्ज करून मालमत्ता हस्तांतरणाबाबत माहिती मागितली. जन माहिती अधिका-याने दिनांक २७.१२.२००६ च्या पत्रान्वये मुद्देनिहाय माहिती दिली. अपूर्ण माहिती दिल्याच्या कारणावरून अपिलकाराने अधिनियम, २००५ मधील कलम १९ (१) अन्वये प्रथम अपिलीय अधिका-यांकडे अपील दाखल केले. सदर अपिलावर सुनावणी आयोजित केली नाही. ४५ दिवसांच्या आंत आदेश दिले नाहीत. जन माहिती अधिकारी/ प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी माहिती देण्यास टाळाटाळ केली. माहिती दिली नाही. म्हणून व्यथित होऊन अपिलकाराने राज्य माहिती आयोगाकडे दिनांक २०.२.२००७ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. सदर अपिलाची सुनावणी दिनांक १३.६.२००८ रोजी आयोजित करण्यात आली. सुनावणीकरिता प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा श्री.अविनाश गोटे, उप मुख्य अधिकारी, म्हाडा, जन माहिती अधिकारी तथा श्री. णस.व्ही.वाघ, मिळकत व्यवस्थापक-२, तसेच अपिलकार श्री.मारुती भोसले हे हजर होते.

दोन्ही बाजूंचे म्हणणे ऐकून व अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील गोष्टी स्पट झाल्या.

अपिलकाराने माहितीच्या अधिकारात पुढील माहिती मागितली होती.

- (१) आझादनगर येथील इमारत क्र.५१ ची मालकी कोणाकडे आहे,
- (२) कृपासागर सहकारी सोसायटीकडे मालमत्ता हस्तांतर करार केला आहे का,
- (३) कृपासागर सहकारी सोसायटीस पुनर्बांधणीचे अधिकारपत्र दिले आहे का,
- (४) इमारतीची मालकी मंडळाकडे असताना सोसायटी पुनर्बांधणी करार करू शकते का,
- (५) दिनांक २७.११.२००६ व ७.१२.२००६ च्या पत्राच्या संदर्भात केलेल्या कार्यवाहीचा तपशील.

जन माहिती अधिकारी तथा मिळकत व्यवस्थापक-२ म्हाडा, मुंबई यांनी दिनांक २७.१२.२००६ च्या पत्रान्वये माहिती दिली. त्यामध्ये आझादनगर येथील इमारत क्र.५१ ची मालकी म्हाडाकडे आहे व कृपासागर सहकारी गृहनिर्माण संस्थेशी महामंडळाने हस्तांतरण करार केला नाही, पुनर्बांधणी अधिकारपत्र दिले नाही. संस्थेस अद्यापि अभिहस्तांतरण दिले नाही. जोपर्यंत संस्थेस अभिहस्तांतरण देण्यात येत नाही तोपर्यंत संस्था पुनर्बांधणी करू शकत नाही.

वरील परिस्थितीत असे दिसून येते की, कृपासागर गृहनिर्माण संस्थेच्या पुनर्बांधणी/ अधिकार पत्रासंबंधी चौकशी करण्याबाबत अपिलकाराने मुख्य कार्यकारी अधिकारी, अध्यक्ष, म्हाडा यांना अनुक्रमे दि.२७.११.२००६, ७.१२.२००६ रोजी पत्र दिली आहेत. यासंबंधी जन माहिती अधिका-याने माहिती दिली नाही म्हणून अपिलकाराने राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केले. जन माहिती अधिका-यांनी दिलेल्या माहितीचे अवलोकन केले असता म्हाडाने कृपासागर सहकारी गृहनिर्माण संस्थेस पुनर्बांधणीबाबत संमती किंवा अधिकारपत्र दिलेले नाही. म्हाडाने संस्थेस अद्याप अभिहस्तांतरण दिलेले नाही. जोपर्यंत संस्थेस अभिहस्तांतरण देण्यात येत नाही तोपर्यंत संस्था पुनर्बांधणी करू शकत नाही. या परिस्थितीत अपिलकाराच्या दि.२७.११.२००६ व ७.१२.२००६ च्या पत्रांनुसार संबंधित सहकारी गृहनिर्माण संस्थेची चौकशी करण्याचा प्रश्न येत नाही असे दिसून येते. या प्रकरणी जन माहिती अधिका-यांनी अर्जदारास सर्वतोपरी माहिती दिली आहे.परंतु, प्रथम अपिलीय अधिका-याने सुनावणी आयोजित केली नाही. माहितीचा अधिकार अधिनियम,२००५ नुसार विहित कालावधीत आदेश पारित केले नाहीत ही बाब माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम १९ (१) चा भंग करणारी आहे. भविष्यात अशी घटना घडणार नाही याची प्रथम अपिलीय अधिका-यांनी दक्षता घ्यावी अशी त्यांना समज देण्यांत येत आहे.

-आदेश -

सबब, अपील निकाली काढण्यांत येत आहे.

**(रामानंद तिवारी)
राज्य माहिती आयुक्त, बृहन्मुंबई.**

मुंबई /दिनांक :- १४ /०६/२००८.

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या
समोर माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील.
अपील क.२००८/१९८/०२

श्री. एन. पी. नटराजन,
ब्लिस, सी-८०४, वसंत ऑस्कर,
एल.बी.एस.मार्ग,
मुलूंड (पश्चिम), मुंबई-४०० ०८०.

----- अपीलकर्ता

विरुध्द

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा विभागीय सचिव,
महाराष्ट्र राज्य माध्यमिक व उच्च माध्यमिक शिक्षण मंडळ,
मुंबई विभागीय मंडळ,
वाशी, नवी मुंबई- ४०० ७०३.

जन माहिती अधिकारी तथा सहायक सचिव,
महाराष्ट्र राज्य माध्यमिक व उच्च माध्यमिक शिक्षण मंडळ,
मुंबई विभागीय मंडळ,
वाशी, नवी मुंबई- ४०० ७०३.

-----उत्तरवादी

- विवेचन -

अपिलकार श्री. एन.पी.नटराजन यांनी केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम ६
(१) अन्वये जन माहिती अधिकारी तथा सहायक सचिव, महाराष्ट्र राज्य माध्यमिक व उच्च माध्यमिक शिक्षण मंडळ,
वाशी, नवी मुंबई यांचेकडे दिनांक १२.८.२००६ रोजी अर्ज सादर करुन त्यांच्या मुलीच्या मार्च, २००६ च्या एस.एस.सी.
च्या इंग्रजी विषयाची उत्तरपत्रिका व नमुना उत्तर पत्रिकेची झेरॉक्स प्रतींची मागणी केली होती. जन माहिती अधिकारी
यांनी दिनांक २४.८.२००६ च्या पत्रान्वये दिलेल्या उत्तराने समाधान झाले नसल्याने अपिलकाराने प्रथम अपिलीय
अधिकारी तथा विभागीय सचिव, महाराष्ट्र राज्य माध्यमिक व उच्च माध्यमिक शिक्षण मंडळ, वाशी, नवी मुंबई यांचेकडे
दिनांक १६.९.२००६ रोजी प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपिलीय अधिका-याने दिनांक ४.१०.२००६ च्या पत्रान्वये
अपिलकाराची मागणी नाकारली. त्यामुळे व्यथित होऊन अपिलकाराने दिनांक २३.१२.२००६ रोजी राज्य माहिती आयोगा
कडे द्वितीय अपील दाखल केले. सदर अपिलाची सुनावणी दिनांक १२.६.२००८ रोजी आयोजित करण्यांत आली.
सुनावणीकरिता प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा विभागीय सचिव, महाराष्ट्र राज्य माध्यमिक व उच्च माध्यमिक शिक्षण
मंडळ, वाशी, नवी मुंबई, तसेच अपिलकार श्री.एन.पी.नटराजन हे हजर होते.

सुनावणीचेवेळी दोन्ही बाजूंचे म्हणणे ऐकून व अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील गोष्टी स्पष्ट झाल्या.

अपिलकार श्री.एन.पी.नटराजन यांची मुलगी कु.मेघा नटराजन (बैठक क्र.२३४६५२) मार्च,२००६ मध्ये मंडळाने घेतलेल्या एस.एस.सी.च्या परिक्षेसाठी बसली होती. तिला एकूण ८५.०६% गुण प्राप्त झाले. इंग्रजी विषयात ६४% गुण मिळाले. कु.मेघा ही इंग्रजी माध्यमाच्या कॉन्व्हेंट शाळेची मुलगी होती. तिला इंग्रजी विषयात कमी गुण मिळाल्याने त्याची तपासणी करण्याकरिता श्री.एन.पी.नटराजन यांनी उत्तर पत्रिकेची तसेच नमुना उत्तर पत्रिकेच्या छायांकित प्रतींची जन माहिती अधिकारी तथा सहायक सचिव, महाराष्ट्र राज्य माध्यमिक व उच्च माध्यमिक शिक्षण मंडळ, वाशी, नवी मुंबई यांचेकडे दिनांक १२.८.२००६ रोजी अर्ज करून मागणी केली.

महाराष्ट्र राज्य माध्यमिक व उच्च माध्यमिक शिक्षण मंडळ अधिनियम, १९६५ मधील नियम क्रमांक ५७ व १०४ नुसार उत्तरपत्रिका गोपनीय असल्याने कोणत्याही उमेदवारास त्याचे पुनर्मूल्यांकन करण्याची किंवा त्या उघड करण्याची किंवा त्याची तपासणी करण्याची मागणी करता येणार नाही. त्यास हक्क असणार नाही. तसेच मंडळ नियमा नुसार नमुना उत्तरपत्रिका गोपनीय असल्याने देता येत नाहीत. असे जन माहिती अधिका-यांनी केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम ८(१)चा आधार घेऊन अपिलकारास दिनांक २४.८.२००६ च्या पत्रान्वये कळविले.

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा विभागीय सचिव, महाराष्ट्र राज्य माध्यमिक व उच्च माध्यमिक शिक्षण मंडळ, मुंबई विभागीय मंडळ, वाशी, नवी मुंबई यांनी अपिलावर सुनावणी आयोजित केली नाही. जन माहिती अधिका-यांप्रमाणेच कारणे देऊन अपिलकाराची दिनांक ४.१०.२००६ च्या पत्रान्वये केलेली मागणी नाकारली.

प्रथम अपिलीय अधिका-यांनी सुनावणीचेवेळी लेखी अहवाल सादर केला. त्यामध्ये कु.हर्षलिनी ज्ञानचंद्र पाटील, सांगली यांनी माहितीच्या अधिकारात दिनांक २८.११.२००५ च्या अर्जान्वये माध्यमिक शालांत प्रमाणपत्र परिक्षा मार्च, २००५ या परिक्षेतील इंग्रजी विषयाची तपासणी पूर्ण झालेल्या उत्तर पत्रिकेची छायांकित प्रत मिळण्याबाबत मागणी केली होती. वरील कारणावरून जन माहिती अधिकारी/ प्रथम अपिलीय अधिकारी, महाराष्ट्र राज्य माध्यमिक व उच्च माध्यमिक शिक्षण मंडळ, कोल्हापूर विभागीय मंडळाने अपिलकाराची मागणी नाकारली होती. सदर निर्णय मुख्य माहिती आयुक्त, मुंबई यांनी अपिल क्रमांक २००६/२३/०२ मध्ये कायम केला असल्याचे निदर्शनास आणले.

महाराष्ट्र राज्य माध्यमिक व उच्च माध्यमिक मंडळाने उच्च माध्यमिक प्रमाणपत्र परीक्षा,२००५ मध्ये आयोजित केली होती. सदर परिक्षेत तेजस दत्तगुरु पेंडूरकर या विद्यार्थ्यास माहिती तंत्रज्ञान विषयात ६१% गुण मिळाले. या विषयाच्या उत्तर पत्रिकेचे पुनर्मूल्यांकन करण्यासंबंधी मा.उच्च न्यायालयात रिट याचिका क्र.६३९५/२००५ दाखल केली

होती. मा.उच्च न्यायालयाने महाराष्ट्र राज्य माध्यमिक व उच्च माध्यमिक शिक्षण मंडळ अधिनियम, १९६५ मधील नियम क्रमांक १०४ नुसार याचिका फेटाळली.

वरील विवेचन तसेच अपिलकाराची मागणी महाराष्ट्र राज्य माध्यमिक व उच्च माध्यमिक शिक्षण मंडळ अधिनियम, १९६५ खालील नियमावतील नियम क्र. ५७ (२) व नियम क्र. १०४ (३) नुसार उत्तरपत्रिका अत्यंत गुप्त समजण्यात येत असल्यामुळे अपिलकाराची मुलगी कु.मेघा नटराजन यांच्या माध्यमिक शालांत परिक्षा प्रमाणपत्र मार्च,२००६ च्या इंग्रजी विषयाच्या उत्तरपत्रिकेची व नमुना उत्तर पत्रिकेची छायांकित प्रतींची मागणी जन माहिती अधिकारी/ प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी नाकारली. वरील परिस्थिती लक्षात घेता जन माहिती अधिकारी/ प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकारास दिलेल्या उत्तरामध्ये कोणताही फेरबदल करण्याची आवश्यकता वाटत नाही. सदर प्रकरणी खालीलप्रमाणे निर्णय देण्यांत येत आहे.

-आदेश -

सबब, अपील अमान्य करण्यांत येत आहे.

(रामानंद तिवारी)
राज्य माहिती आयुक्त, बृहन्मुंबई.

मुंबई

दिनांक :- १४ /०६/२००८.

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या
समोर माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १८ अन्वये दाखल झालेली तक्रार.
रामाआ-२००८/तक्रार क्र.०४/०२

श्री. कुमार मनोज,
२/१, पटेल हाऊस,
सायन फिश मार्केट समोर,
सायन (प.), मुंबई-४०० ०२२.

-----तक्रारदार

विरुध्द

(१) प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा प्रबंधक,
मुंबई विद्यापीठ,
फोर्ट, मुंबई.

(२) जन माहिती अधिकारी तथा
मुंबई विद्यापीठ (कायदा विभाग),
फोर्ट, मुंबई.

-----उत्तरवादी

- विवेचन -

तक्रारदार श्री. कुमार मनोज यांनी केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम १८ (१) अन्वये जन माहिती अधिकारी तथा उप कुलसचिव, मुंबई विद्यापीठ यांचेविरुध्द दिनांक २०.१२.२००७ रोजी राज्य माहिती आयोगाकडे तक्रार दाखल केली. सदर तक्रारीवर दिनांक ११.६.२००८ रोजी सुनावणी आयोजित करण्यात आली. सुनावणीकरिता प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा कुलसचिव, मुंबई विद्यापीठ, जन माहिती अधिकारी तथा उप कुलसचिव श्री. दिनेश कांबळे हे हजर होते. तक्रारदार श्री.कुमार मनोज हजर नव्हते.

सुनावणीचेवेळी जन माहिती अधिकारी /प्रथम अपिलीय अधिकारी यांचे म्हणणे ऐकून व अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील गोष्टी स्पष्ट झाल्या.

तक्रारदार श्री. कुमार मनोज यांनी सन २००६-०७ यावर्षी एल एल.बी.च्या दुस-या वर्षाकरिता प्रवेश मिळण्याकरिता मुंबई विद्यापीठाकडे विनंती अर्ज केला होता. मुंबई विद्यापीठाने एल एल.बी.च्या दुस-या वर्षाकरिता तक्रारदारास प्रवेश दिला नाही.

प्रवेश नाकारण्यात आल्याची सविस्तर कारणे देण्याची तक्रारदाराने माहितीच्या अधिकारात जन माहिती अधिका-यांकडे अर्ज करून विनंती केली होती. जन माहिती अधिकारी/ प्रथम अपिलीय अधिका-यांनी माहिती दिली नाही.

त्यामुळे व्यथित होऊन तक्रारदाराने राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केले होते. सदर अपिलावर दि.२८.२.२००७ रोजी सुनावणी घेऊन मा.मुख्य माहिती आयुक्तांनी आदेश पारित केले. सदर आदेशानुसार जन माहिती अधिका-यांनी माहिती दिली नसल्याने राज्य माहिती आयोगाकडे श्री. कुमार मनोज यांनी तक्रार केली आहे.

तक्रारदाराने एल.एल.बी.च्या पहिल्या वर्षाचे काही पेपर्स दिल्ली विद्यापिठाकडून पूर्ण केले होते. तक्रारदाराने मुंबई विद्यापिठात ब-याच वर्षांनंतर एल एल.बी.च्या दुस-या वर्षाकरिता प्रवेश घेतला होता. कदाचित तक्रारदारास असे वाटले की, त्यांनी एल एल.बी.चे काही पेपर्स दिल्ली विद्यापिठाकडून पूर्ण केले आहेत. तेव्हा मुंबई विद्यापिठात एल.एल.बी.च्या दुस-या वर्षाकरिता प्रवेश मिळावयास हवा. त्यासाठी तक्रारदाराने मा.उच्च न्यायालयात याचिका दाखल केली. सदर प्रकरणी पुन्हा तपासणी करण्याबाबत मा.उच्च न्यायालयाने मुंबई विद्यापिठास आदेश दिले. मुंबई विद्यापिठाने पुनर्तपासणी नंतरही तक्रारदारास एल एल.बी.च्या दुस-या वर्षाकरिता प्रवेश न देण्याची भूमिका कायम ठेवली. परंतु. याबाबतची कारणे तक्रारदारास कळविली नाहीत. म्हणून तक्रारदाराने मागणी केलेली कागदपत्र उपलब्ध करून देण्याबाबत मा.मुख्य माहिती आयुक्तांनी आदेश पारित केले.

तक्रारदारास सन २००६-०७ या वर्षी एल एल.बी.च्या दुस-या वर्षाकरिता मुंबई विद्यापिठाने प्रवेश नाकारला. प्रवेश का नाकारण्यात आला याबाबतची सविस्तर कारणे देण्याची तक्रारदाराची मागणी आहे. राज्य माहिती आयोगाने तक्रारदाराच्या मागणीप्रमाणे माहिती देणेबाबत आदेश पारित केले आहेत. परंतु मुंबई विद्यापिठाने सदर आदेशाचे पालन केले नसल्याने केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम ७ (१) चा भंग झाला आहे. त्यामुळे जन माहिती अधिकारी, मुंबई विद्यापीठ यांनी हे आदेश प्राप्त झाल्यापासून तक्रारदारास मागणीप्रमाणे ३० दिवसांचे आंत माहिती उपलब्ध करून द्यावी. केलेल्या कार्यवाहीचा अनुपालन अहवाल राज्य माहिती आयोगाकडे पाठवावा.

वरील परिस्थितीत मी खालीलप्रमाणे आदेश देत आहे.

-आदेश -

तक्रार मान्य करण्यांत येत आहे.

(रामानंद तिवारी)
राज्य माहिती आयुक्त, बृहन्मुंबई.

मुंबई
दिनांक :- १४ /०६/२००८.

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या
समोर माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील.
अपील क.२००८/२१२/०२

श्री. हसमुख एम. पोमल,
द्वारा-मथुरादास रावजीभाई पोमल,
जयंत को.ऑप.हौसिंग सोसायटी लि.
२०/२, जयंत महाल, डी रोड,
मरीन लाईन, मुंबई-४०० ०२०.

----- अपीलकर्ता

विरुध्द

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा
अपर आयुक्त आणि विशेष निबंधक सहकारी संस्था,
सहकार आयुक्तांचे कार्यालय आणि
निबंधक सहकारी संस्था, २ रा मजला,
मध्यवर्ती इमारत,
महाराष्ट्र राज्य, पुणे.

जन माहिती अधिकारी तथा
विभागीय सहायक निबंधक सहकारी संस्था,
मुंबई विभाग, मुंबई,
विभागीय सह निबंधक यांचे कार्यालय,
मल्होत्रा हाऊस, ६ वा मजला,
जी.पी.ओ.समोर, फोर्ट, मुंबई- ४०० ००१.

-----उत्तरवादी

- विवेचन -

केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम ६ (१) अन्वये अपिलकार श्री. हसमुख एम. पोमल, यांनी जन माहिती अधिकारी तथा विभागीय सह निबंधक, सहकारी संस्था, मुंबई यांचेकडे दिनांक १३.७.२००६ रोजी अर्ज सादर करून महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम १९६० चे कलम १५२ व १५४ अन्वये प्रलंबित असलेल्या पुनर्निरीक्षण अर्ज क्र.५८१/०२ व अर्ज क्र.०६/०५ या दाव्यासंदर्भात माहितीची मागणी केली होती. जन माहिती अधिका-याने दिनांक ११.८.२००६ च्या पत्रान्वये दिलेल्या उत्तराने समाधान झाले नसल्याने अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा अपर निबंधक (वसूली व नियोजन) सहकारी संस्था, महाराष्ट्र राज्य, पुणे यांचेकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम १९(१) अन्वये प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपिलीय अधिका-यांनी सुनावणी आयोजित करून दिनांक २५.१.२००७ रोजी आदेश पारित केले. परंतु अपिलकारास माहिती मिळाली नसल्याने त्यांनी

दिनांक १०.१.२००७ रोजी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केले. सदर अपिलावर दिनांक १२.६.२००८ रोजी सुनावणी आयोजित करण्यात आली. सुनावणीकरिता प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा अपर आयुक्त, सहकारी संस्था, श्री.मिलिंद टांकसाळे, उप निबंधक सहकारी संस्था, जन माहिती अधिकारी तथा विभागीय सह निबंधक, मुंबई तसेच अपिलकार श्री.हसमुख पोमल हे हजर होते.

दोन्ही बाजूंचे म्हणणे ऐकून व अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील गोष्टी स्पष्ट झाल्या.

अपिलकार श्री.हसमुख पोमल यांनी माहितीच्या अधिकारात जन माहिती अधिकारी तथा विभागीय सहनिबंधक, मुंबई विभाग, मुंबई यांचेकडे दिनांक १३.७.२००६ रोजी अर्ज करून महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम १९६० चे कलम १५२ व १५४ अन्वये प्रलंबित असलेल्या पुनर्निरीक्षक अर्ज क्र.५८१/०२ व अर्ज क्र.०६/०५ या दाव्यासंदर्भात दिनांक २७.५.२००५, २३.५.२००६, १७.२.२००६, १३.७.२००६, १९.८.२००६ रोजी अर्ज करून एकूण १४ मुद्द्यांबाबत माहिती मागितली होती. जन माहिती अधिका-याने दिनांक ११.८.२००६ च्या पत्रान्वये खालीलप्रमाणे माहिती अपिलकारास कळविली.

(१) दिनांक १२.२.२००४ रोजी दाखल केलेले म्हणजे पुनर्निरीक्षण अर्ज क्र.५८१/०२ च्या संदर्भात असल्याने पत्रात नमूद केलेले म्हणणे निर्णयाच्यावेळी विचारात घेण्यात येईल. (२) अद्याप दावा न्यायप्रविष्ट आहे. (३) संस्थेच्या पदाधिका-यांविरुद्ध उप निबंधक, सहकारी संस्था यांचे कार्यालयात दाखल केलेला अर्ज क्र.०६/०५ ची सुनावणी अद्याप झालेली नसल्याने दावा न्यायप्रविष्ट आहे. (४) संस्थेच्या कामकाजाबाबत अपिलकाराच्या तक्रारी असल्यास उप निबंधकाकडे दाद मागून घ्यावी. (५) कागदपत्रे अर्जदारास मिळाली नसल्यास पुढील सुनावणीच्यावेळी विभागीय सह निबंधक, सहकारी संस्था, मुंबई यांचेसमोर सदर बाब निदर्शनास आणून द्यावी. (६) पुनर्निरीक्षण अर्ज क्र.५८१/०२ ची सुनावणी अद्याप पूर्ण झालेली नसल्याने दावा न्यायप्रविष्ट आहे.

जन माहिती अधिका-याने दावा न्यायप्रविष्ट आहे अशा दिलेल्या सदर माहितीने अपिलकाराचा माहिती मिळण्याचा हेतू साध्य झाला नाही. त्यामुळे व्यथित होवून अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा श्री.सुभाष काशिकर, अपर निबंधक, (वसूली व नियोजन) सहकारी संस्था, महाराष्ट्र राज्य, पुणे यांचेकडे दि.२७.६.२००६ रोजी अपील दाखल केले.

"अपिलकार यांना हवी असलेली माहिती शासकीय अधिकारी तथा विभागीय सह निबंधक, सहकारी संस्था, मुंबई विभाग, मुंबई यांनी हा आदेश मिळाल्यापासून एक महिन्याच्या आत द्यावी." असे दिनांक २५.१.२००७ रोजी आदेश पारित केले.

माहिती देण्यास कधीही नकार दिला नाही. माहिती घेण्यासाठी कार्यालयात समक्ष हजर रहाण्याबाबत जन माहिती अधिका-यांनी अपिलकारास दिनांक १२.२.२००७, २२.२.२००७, ११.६.२००७ रोजी पत्र पाठवूनही ते हजर झाले नाहीत असे दिनांक १२.६.२००८ रोजी सुनावणीचेवेळी सादर केलेल्या लेखी अहवालात जन माहिती अधिका-यांनी नमूद केले.

वरील विवेचन लक्षात घेता असे दिसून येते की, जन माहिती अधिका-यांनी अपिलकारास मागितलेली माहिती घेण्याकरिता कार्यालयात बोलावूनही अपिलकार हजर झाले नाहीत. त्यामुळे अपिलकारास माहिती देता आली नाही असे दिसते. मी या परिस्थितीत असे आदेश देतो की, अपिलकार वैयक्तिकरित्या माहिती घेण्यास हजर रहात नसल्यास अधिनियमातील तरतुदीनुसार अपिलकारास टपालाने १५ दिवसांचे आंत माहिती पाठवून द्यावी. केलेल्या कार्यवाहीचा अहवाल राज्य माहिती आयोगास सादर करावा.

-आदेश -

सबब अपील निकाली काढण्यांत येत आहे.

(रामानंद तिवारी)
राज्य माहिती आयुक्त, बृहन्मुंबई.

मुंबई
दिनांक :- १४ /०६/२००८.

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या
समोर माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील.
अपील क.२००८/२२७१/०२

श्री. उमाकांत बाळकृष्ण राणे,
रुम नं.१, इमारत क्र.१, तळमजला,
सेक्टर-६, नवीन सीजीएस कॉलनी,
अॅन्टॉप हिल, मुंबई-४०० ०३७.

----- अपीलकर्ता

विरुध्द

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा शिक्षण निरीक्षक,
बृहन्मुंबई दक्षिण विभाग कार्यालय,
टोपीवाला लेन, न्यू सेकंडरी स्कूल इमारत,
ग्रॅंटरोड, मुंबई- ४०० ००७.

जन माहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापिका/ प्राचार्य,
एस.आय.ई.एस.हायस्कूल,
के.अे.सुब्रमण्यम रोड, माटुंगा, मुंबई- ४०० ०१०.

-----उत्तरवादी

- विवेचन -

केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम ६ (१) अन्वये अपिलकार श्री. उमाकांत बाळकृष्ण राणे, यांनी जन माहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापक, एस.आय.ई.एस.हायस्कूल, माटुंगा, मुंबई यांच्याकडे दिनांक ३१.५.२००६ रोजी अर्ज सादर करून वहया/ पुस्तके इ.करिता एस.आय.ई.एस.शाळेकडून गोळा करण्यात येणा-या निधीचा शाळेने ठेवलेल्या लेखा हिशोबाबाबत माहिती मागितली. जन माहिती अधिका-याने माहिती नाकारली म्हणून अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा सुमन शिंदे, शिक्षण निरीक्षक, दक्षिण विभाग यांच्याकडे दिनांक ०१.०७.२००६ रोजी प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपिलीय अधिका-यांनी सुनावणी आयोजित केली नाही तसेच आदेश पारित केले नाहीत. त्यामुळे व्यथित होवून अपिलकाराने राज्य माहिती आयोगाकडे दिनांक २९.९.२००६ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. सदर अपिलाची सुनावणी दिनांक १० जून, २००८ रोजी आयोजित करण्यांत आली.

सुनावणीकरिता प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा सुमन शिंदे, शिक्षण निरीक्षक, दक्षिण विभाग, जन माहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापक, एस.आय.ई.एस.हायस्कूल, श्री.स.आ.वैती, शिक्षण निरीक्षक, (दक्षिण), मुंबई तसेच अपिलकार श्री. उमाकांत राणे हे हजर होते.

दोन्ही बाजूंचे म्हणणे ऐकून व अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील बाबी स्पष्ट झाल्या.

अपिलकार श्री. उमाकांत राणे यांनी माहितीच्या अधिकारात एस.आय.ई.एस.हायस्कूल, माटुंगाकडून वहया, पुस्तके इ.करिता गोळा करण्यात येणारा निधी, त्याची उपयोगिता व लेखा हिशोबाबाबत दिनांक ३१.०५.२००६ च्या अर्जान्वये सविस्तर माहिती मागितली होती. केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ एस.आय.ई.एस. शाळेकरिता लागू नाही. म्हणून अपिलकाराने मागितलेली माहिती देता येत नसल्याचे तसेच सदर शाळा माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ च्या कार्यकक्षत येत नसल्याचे जन माहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापक, एस.आय.ई.एस. हायस्कूल यांनी दिनांक १२.६.२००६ व २६.६.२००६ च्या पत्रान्वये अपिलकारास कळविले.

केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील तरतुदीनुसार कार्यवाही करण्याबाबत शिक्षण निरीक्षक, बृहन्मुंबई दक्षिण विभाग यांनी त्यांच्या कार्यक्षेत्रातील सर्व मुख्याध्यापक, प्राचार्य, मान्यताप्राप्त अनुदानित, विना अनुदानित माध्यमिक शाळा, वरिष्ठ महाविद्यालयास जोडलेली व माध्यमिक शाळांना जोडलेली कनिष्ठ महाविद्यालये, अध्यापक महाविद्यालये (दक्षिण), बृहन्मुंबई यांना दिनांक ३.४.२००५ च्या पत्रान्वये सविस्तर सूचना दिलेल्या आहेत. केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम-२ अनुसार सदर सर्व शाळांना सदर अधिनियम लागू आहे. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा शिक्षण निरीक्षक, दक्षिण विभाग यांनी अपिलकाराच्या प्रथम अपिलावर सुनावणी आयोजित केली नाही, तसेच आदेश पारित केले नाहीत. यामुळे माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम १९ (१) चा भंग झाला आहे.

केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ ची काटेकोरपणे अंमलबजावणी करण्याबाबत शिक्षण निरीक्षकांनी शाळांना सूचना निर्गमित केल्या आहेत. असे असताना जन माहिती अधिकारी, एस.आय.ई.एस. हायस्कूल यांनी अपिलकाराने मागितलेली माहिती नाकारून अधिनियम, २००५ मधील कलम ७(१) चा भंग केला आहे. वरील परिस्थिती लक्षात घेता प्रथम अपिलीय अधिका-यांनी यापुढे अपिलावर सुनावणी घेऊन आदेश पारित करण्याची दक्षता घ्यावी, अशी त्यांना समज देण्यात येत आहे. मागणीप्रमाणे अपिलकारास ३० दिवसांच्या आंत जन माहिती अधिका-यांनी माहिती मोफत द्यावी असे आदेश देण्यात येत आहेत.

- आदेश -

सबब अपील मान्य करण्यांत येत आहे.

(रामानंद तिवारी)
राज्य माहिती आयुक्त, बृहन्मुंबई.

मुंबई

दिनांक :- १४ /०६/२००८

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या
समोर माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अवये दाखल झालेले अपील.
अपील क.२००८/२४८/०२

श्री. नारायण गुणाजी दाभोळकर,
प्लॉट क्र.७९, डी-८,
श्री. सहकारी गृहनिर्माण संस्था,
गोराई-१, बोरिवली (पश्चिम), मुंबई-४०० ०९१.

----- अपीलकर्ता

विरुध्द

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा
पोलीस उप आयुक्त (मुख्यालय-१)
पोलीस आयुक्तांचे कार्यालय,
मुंबई- ४०० ००१.

जन माहिती अधिकारी तथा
सहायक पोलीस आयुक्त (मुख्यालय-१)
पोलीस आयुक्तांचे कार्यालय,
मुंबई- ४०० ००१.

-----उत्तरवादी

- विवेचन

केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम ६ (१) अन्वये अपिलकार श्री. नारायण गुणाजी दाभोळकर यांनी दिनांक १०.८.२००६ च्या अर्जान्वये जन माहिती अधिकारी तथा सहायक पोलीस आयुक्त, मुंबई यांच्याकडे मानीव तारखेप्रमाणे पुढील पदोन्नती करण्याबाबत माहिती मागितली होती. जन माहिती अधिका-याने दिनांक ८.९.२००६ च्या पत्रान्वये माहिती दिली. जन माहिती अधिका-याने चुकीची माहिती दिली म्हणून अपिलकाराने दिनांक १२.९.२००६ रोजी केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम १९(१) अन्वये प्रथम अपिलीय अधिका-यांकडे अपील दाखल केले. सदर प्रकरणी प्रथम अपिलीय अधिका-याने दिनांक २४.११.२००६ रोजी सुनावणी घेऊन आदेश पारित केले. त्यानुसार कक्ष-४ मध्ये कोणताही अर्ज आल्यानंतर त्यावर निर्णय घेण्याच्या पध्दतीची माहिती श्री.दाभोळकर यांना देण्यांत यावी असे प्रथम अपिलीय अधिका-यांनी आदेश पारित केले. माहिती अर्जाप्रमाणे मागितलेल्या मुद्द्यांची माहिती अपूर्ण दिली तर काही मुद्द्यांची माहिती पुरविली नाही. यामुळे समाधान झाले नसल्याने अपिलकाराने राज्य माहिती आयोगाकडे दिनांक २१.२.२००७ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. सदर अपिलाची सुनावणी दिनांक १६.६.२००८ रोजी आयोजित करण्यात आली. सुनावणीकरिता जन माहिती अधिकारी तथा सहायक

पोलीस आयुक्त मुख्यालय-१, श्री.हिरा राठोड तसेच श्री.व्ही.बी.शर्मा, सहायक पोलीस आयुक्त मुख्यालय-२ हे हजर होते. अपिलकार सुनावणीकरिता हजर नव्हते.

जन माहिती अधिका-यांचे म्हणणे ऐकून व अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील बाबी स्पष्ट झाल्या.

अपिलकार श्री. नारायण दाभोळकर यांनी माहितीच्या अधिकारात दिनांक १०.८.२००६ रोजी अर्ज करून खालीलप्रमाणे माहिती मागितली.

- (१) दिनांक ४.१.२००५ आणि २.५.२००६ च्या तक्रार अर्जानुसार कोणती कार्यवाही केली याबाबत त्यांच्या अर्जावरील दैनंदिन प्रगती अहवाल.
- (२) अपिलकाराच्या अर्जावर कार्यवाही केली पाहिजे होती, त्या अधिका-याची नावे, पत्ते व ज्यांनी काम केले नाही त्यांची नावे व पत्ते.
- (३) अपिलकारास त्रास दिल्याबद्दल, काम न केल्याबद्दल, संबंधित अधिका-याविरुद्ध कार्यवाही केली आहे का, अर्जदाराचे काम केव्हा केले जाईल ?

जन माहिती अधिका-यांनी सुनावणीच्यावेळी प्रतिपादन केले की, अपिलकार, श्री. दाभोळकर यांना प्रमुख लिपिक पदाचा दिनांक २८.९.१९८७ हा मानिव दिनांक देण्यात आला. प्रमुख लिपिक पदाची निवडसूची जाहीर केली नाही. परंतु, १९९७ मध्ये तयार केलेल्या ज्येष्ठता सूचीनुसार पदोन्नती देण्यात येते. सद्यःस्थितीत १९९७ ची वरिष्ठ लिपिक संवर्गाची तात्पुरती ज्येष्ठतासूची वापरात आहे. पुनर्विलोकित ज्येष्ठतासूचीत अर्जदार श्री. दाभोळकर यांच्या नावाचा समावेश आहे. त्यानुसार त्यांना दिनांक १९.८.२००० रोजी अधीक्षक पदावर पदोन्नती देण्यात आली. आस्थापनेवरील ज्येष्ठतासूची वादातीत असल्यामुळे अंतिम घोषित झालेली नाही. अर्जदार हे अधीक्षक पदावरून दिनांक ३१.८.२००० रोजी नियत वयोमानानुसार सेवानिवृत्त झाले असल्यामुळे त्यांचा मानिव दिनांक निश्चित करून पुढील पदोन्नती संदर्भात प्रस्ताव गृह विभागाच्या मान्यतेसाठी पाठविण्यात येत आहे. कार्यालयातील ज्येष्ठता सूचीबाबत सर्वश्री देशमुख, आचरेकर, प्रमुख लिपिक यांनी मा. उच्च न्यायालयात याचिका दाखल केली होती. सदरहू प्रकरण न्यायप्रविष्ट असल्यामुळे ज्येष्ठतासूची प्रसिध्द केली नाही.

वरील विवेचन लक्षात घेता श्री.दाभोळकर यांनी पदोन्नती देण्याबाबत/ मानिव दिनांक देण्याबाबत जन माहिती अधिका-यांकडे माहिती मागितली. प्रमुख लिपिक पदावरील कर्मचा-यांनी त्यांच्या सेवाज्येष्ठतेबाबत मा. उच्च न्यायालयात याचिका दाखल केली. सदर प्रकरण सेवाज्येष्ठता सूचीच्या वादातील असल्यामुळे मा. उच्च न्यायालयाने सदर प्रकरण पुनः पडताळणीसाठी महाराष्ट्र प्रशासकीय न्यायाधिकरणाकडे वर्ग केले असून, प्रकरण न्यायप्रविष्ट आहे. त्यामुळे

कार्यालयाने ज्येष्ठतासूची प्रसिध्द केली नाही. सेवाज्येष्ठतेसंबंधीचे प्रकरण न्यायप्रविष्ट असल्यामुळे सेवानिवृत्त श्री. दाभोळकर यांच्या मागणीवर कार्यालयास कार्यवाही करता आली नाही असे जन माहिती अधिका-याने लेखी अहवालात नमूद केले आहे. न्यायालयीन प्रकरणी निर्णय झाल्यानंतर अपिलकारास जन माहिती अधिका-यांनी आवश्यक ती माहिती तात्काळ द्यावी असे आदेश देण्यात येत आहेत. सदर परिस्थितीत मी खालीलप्रमाणे आदेश देत आहे.

आदेश -

सबब अपील अंशतः मान्य करण्यांत येत आहे.

**(रामानंद तिवारी)
राज्य माहिती आयुक्त, बृहन्मुंबई**

मुंबई

दिनांक :-१६/०६/२००८.

राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ, मुंबई यांच्यासमोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक -२००८/अपील-२३३/०२

श्री.जयंत के.करुळेकर,
४/२९, पारिजात, दादर मार्केड कोऑप हौ.सो.लि,
सेनापती बापट मार्ग,
दादर, मुंबई -४०० ०२८.

----- अपीलकार

विरुद्ध

१) प्रथम अपीलीय प्राधिकारी तथा सह महापालिका आयुक्त (आय एम पी)
बृहन्मुंबई महापालिका मुख्य कार्यालय,
नवीन इमारत ३ रा मजला,
महापालिका मार्ग, मुंबई - ४०० ००१.

२) जनमाहिती अधिकारी तथा करनिर्धारक व संकलक यांचे
कार्यालय, महानगरपालिका मुख्यालय, तळ मजला,
महापालिका मार्ग, मुंबई -४०० ००१.

-----उत्तरवादी

- विवेचन-

श्री. जयंत करुळेकर, मुंबई यांनी बृहन्मुंबई महापालिका क्षेत्रात ग्राहकाकडून वाहनाची अतिरिक्त किंमत वसूल करणा-या वाहन विक्रेत्याची व अनुषंगीक माहिती मिळण्यासाठी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत जनमाहिती अधिका-याकडे अर्ज केला होता. जनमाहिती अधिका-याने दिलेल्या माहितीने समाधान न झाल्याने त्यांनी प्रथम अपिलीय प्राधिका-याकडे अपिल दाखल केले. प्रथम अपिलीय प्राधिका-याने पारित केलेल्या आदेशाने समाधान न झाल्याने त्यांनी आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केले, ज्याची सुनावणी दिनांक १३ /६/२००८ रोजी आयोजित केली होती. सुनावणीला अपीलकार व उत्तरवादी उपस्थित होते.

दोन्ही बाजूचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर व उपलब्ध कागदपत्रांची तपासणी केल्यावर खालील बाबी स्पष्ट झाल्या.

अपिलकाराच्या म्हणण्यानुसार आवश्यक त्या करांचा संबंधीत प्राधिका-याकडे भरणा केल्यानंतरही बृहन्मुंबई क्षेत्रातील वाहन विक्रेते (Dealers) ग्राहकाकडून अतिरिक्त किंमत वसूल करत आहेत.

अपिलकाराने अशाच एका प्रकरणात ग्राहक संरक्षण न्यायालयामध्ये दावा दाखल केला होता व न्यायालयाच्या आदेशानुसार वाहन विक्रेत्याला त्यांनी अपिलकाराकडून वसूल केलेली रु. १०,०००/- इतकी रक्कम परत करणे भाग पडले. अशा प्रकारे बृहन्मुंबई क्षेत्रामध्ये अतिरिक्त किंमत वसूल करणा-या विक्रेत्यांची माहिती अपिल काराने विचारली होती तसेच ही अतिरिक्त रक्कम जकात कराची रक्कम प्रदान करण्यासाठी विक्रेते वसूल करतात का? असेही विचारले होते जकात कराची रक्कम व आरटीओकडे वाहन रजिस्टर करण्यासाठी सादर केलेली कागदपत्रे यांची तुलनात्मक तपासणी केल्यानंतर विक्रेत्याने लावलेल्या अतिरिक्त किंमतीची पडताळणी करणे शक्य होईल असेही अपिलकाराने सूचवले होते.

जनमाहिती अधिका-याने अर्जदाराच्या अर्जाच्या अनुषंगाने सदर माहिती त्यांच्या कार्यालयाच्या कक्षेतील नसल्याचे अर्जदाराला कळविले. अर्जदाराने दाखल केलेल्या अपिलावर प्रथम अपिलीय प्राधिका-याने आदेश पारित केले. सदर आदेशानुसार MMC ACT आणि त्याखालील जकात नियमानुसार महापालिकेला (जकात विभागाला) वाहन विक्रेत्याकडून (Dealers) करण्यात येणा-या वाहन विक्रीवर जकातकर आकारण्याचा प्राधिकार नाही. बृहन्मुंबई क्षेत्रामध्ये वाहनाचा प्रवेश होताना त्याची असणारी किंमत हा जकात आकारणीसाठीचा निर्धारक घटक आहे. त्यामुळे अपिल काराला अपेक्षित असलेली माहिती महानगरपालिकेच्या जकात विभागाशी संबंधित नाही. प्रथम अपिलीय प्राधिका-याने वर दर्शविल्याप्रमाणे MMC ACT च्या तरतुदी व जकात आकारणीची प्रचलित पध्दत दर्शवून आदेश पारित केले आहेत.

प्रथम अपिलीय प्राधिका-याने पारित केलेले आदेशाचे अवलोकन केले असता, कायदयानुसार प्रचलित पध्दतीप्रमाणे बृहन्मुंबई क्षेत्रामध्ये प्रवेश करताना वाहनाच्या असलेल्या किमतीवर जकातकर आकारला जातो. त्यामुळे वाहन विक्रेत्यांनी केलेल्या विक्रीवर आकारण्यात आलेल्या अतिरिक्त किंमतीबाबत महापालिकेच्या जकात विभागाकडे माहिती असणे शक्य नाही असे दिसून येते.

अपिलकाराने वाहन विक्रेत्यांनी वसूल केलेल्या अतिरिक्त किमतीची पडताळणी वाहनाच्या आर टीओकडे नोंदणी करतेवेळी सादर करण्यात आलेले कागदपत्रे व विक्रेत्यांनी जकातकर भरण्याच्या

दाखवलेल्या रकमा तपासल्यास करता येईल अशी सूचना केली आहे. अपिल कारणे केलेली सूचना जरी स्तुत्य असली तरी जकात कर आकारण्याची सद्याची प्रचलित पध्दत पाहाता जकातकर विभागाकडून वरील प्रमाणे वाहनाच्या विक्रीची किंमत पडताळणी शक्य होणार नाही असे दिसते तथापी या अनुषंगाने महापालिकेने विचार करणे उचित होईल

वरील विवेचन लक्षात घेता व जकातकर आकारणीची सद्याची प्रचलीत पध्दत पाहाता अर्जदाराने विचारलेली माहिती जकात विभागाच्या कक्षेतील नसल्याने ती देता येत नाही, या प्रथम अपिलीय प्राधिका-याच्या आदेशाशी आयोग सहमत आहे.

सबब मी खालील प्रमाणे निर्णय देत आहे.

निर्णय

अपील अमान्य करण्यात येत आहे.

(रामानंद तिवारी)
राज्य माहिती आयुक्त, बृहन्मुंबई

मुंबई
दिनांक २१/६/२००८

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या
समोर माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील.
अपील क.२००८/३५५/०२

श्रीमती सुखदा संदिप भाटे,
शेख अब्बास चाळ, २/१२, काजूपाडा,
डॉ.कोटणीसच्या मागे, श्रीकृष्ण नगर,
बोरिवली (पूर्व), मुंबई-४०० ०६६.

----- अपीलकर्ता

विरुध्द

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा आयुक्त,
एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना,
रायगड भवन, नवी मुंबई.

जन माहिती अधिकारी तथा उपायुक्त,
एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना,
रायगड भवन, नवी मुंबई.

-----उत्तरवादी

- विवेचन

अपिलकार श्रीमती सुखदा संदिप भाटे यांनी जन माहिती अधिकारी तथा उपायुक्त (बालवाडी),
एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना, रायगड भवन, नवी मुंबई यांच्याकडे दिनांक ११.१२.२००६ रोजी अर्ज करून
शहरी प्रकल्पातील अंगणवाडी सेविकामधून मुख्य सेविका पदावरील नेमणुकीसाठी घेण्यात आलेल्या लेखी
परिक्षेच्या उत्तर पत्रिकांच्या छायांकित प्रतींची मागणी केली होती. जन माहिती अधिका-यांनी माहिती उपलब्ध
करून दिली नसल्याने अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा आयुक्त, एकात्मिक बाल विकास सेवा
योजना रायगड भवन, नवी मुंबई यांच्याकडे दिनांक ११.२.२००७ रोजी म्हणजे ३० दिवसांचा कालावधी
उलटल्यानंतर प्रथम अपिल दाखल केले. सदर अपिलावर प्रथम अपिलीय अधिका-याने सुनावणी घेतली नाही,
आदेश पारित केले नाहीत. जन माहिती अधिकारी/ प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी माहिती दिली नसल्यामुळे
व्यथित होवून अपिलकाराने माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये राज्य माहिती
आयोगाकडे दिनांक ९.४.२००७ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. सदर अपिलावर दिनांक २३ जून, २००८ रोजी
सुनावणी आयोजित करण्यांत आली. सुनावणीकरिता जन माहिती अधिकारी तथा टी.आर.दराडे, उपायुक्त,

एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना, रायगड, नवी मुंबई तसेच अपिलकार श्रीमती सुखदा सं.भाटे, अंगणवाडी सेविका हे हजर होते.

सुनावणीच्यावेळी दोन्ही बाजूंचे म्हणणे ऐकून व अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील गोष्टी स्पष्ट झाल्या.

एकात्मिक बाल विकास सेवा योजनेतर्फे दिनांक ८.१०.२००६ रोजी अंगणवाडी सेविकेतून मुख्य सेविकेच्या पदावर भरती करण्यासाठी लेखी परिक्षा घेण्यांत आली. लेखी परिक्षेकरिता राज्यभरातून एकूण १३०० अंगणवाडी सेविकांनी लेखी परिक्षा दिली. ज्या उमेदवारांची मुख्य सेविकेच्या पदावरील भर्तीकरिता निवड झाली नाही अशा अंगणवाडी सेविकांनी लेखी परिक्षेत गुण देताना परिक्षकांनी वस्तुनिष्ठ गुण दिलेले नाहीत व उमेदवारांचे गुण वाढविण्याबाबत भ्रष्टाचार झाला असण्याची शंका व्यक्त करण्यांत आली.

परिक्षेस बसलेल्या सर्व उमेदवारांच्या उत्तर पत्रिकांचे अवलोकन करण्याची संघटनेच्या प्रतिनिधींना परवानगी देण्याची महाराष्ट्र राज्य अंगणवाडी कर्मचारी संघटनेने दिनांक ११.१२.२००६ च्या पत्रान्वये शासनाकडे मागणी केली. त्यानुसार आयुक्त, एकात्मिक बालविकास सेवा योजना यांनी सोमवार दिनांक १८.१२.२००६ ते शुक्रवार दिनांक २२.१२.२००६ या कालावधीत अंगणवाडी सेविकांना त्यांच्या स्वतःच्या उत्तरपत्रिका पहाण्यासाठी उपलब्ध करून दिल्या जातील असे संघटनेच्या सरचिटणीसांना दिनांक १६.१२.२००६ च्या पत्रान्वये कळविले. त्या अनुषंगाने ब-याच उमेदवारांनी स्वतःच्या उत्तरपत्रिका वर नमूद केलेल्या कालावधीत पाहिल्या आहेत. त्यामुळे जन माहिती अधिका-यांनी उमेदवारांना लेखी कळविले नाही.

मुख्य सेविकेच्या पदावरील नेमणुकीसाठी घेण्यात आलेल्या परिक्षेकरिता बसलेल्या उमेदवारांनी उत्तर पत्रिकेच्या छायांकित प्रतीच्या मागणीसाठी वैयक्तिक अर्ज करून संघटनेच्या माध्यमातूनही उत्तरपत्रिका पहाण्यासाठी मिळण्याबाबत आग्रह धरल्यामुळे संघटनेला पत्र देऊन उमेदवारांना उत्तरपत्रिका दाखविल्या तर सर्वच उमेदवारांना त्यांच्या उत्तरपत्रिका पहाण्याची संधी मिळेल. यादृष्टीने आस्थापना शाखेने उमेदवारांना उत्तरपत्रिका बघण्याची कार्यवाही केली असावी असे जन माहिती अधिका-यांनी सुनावणीच्यावेळी सादर केलेल्या लेखी अहवालात नमूद केले.

वरील विवेचन लक्षात घेता मुख्य सेविका पदावरील नेमणुकीसाठी एकात्मिक बालविकास सेवा योजनेतर्फे घेण्यात आलेल्या अंगणवाडी सेविकेच्या परिक्षेच्या उत्तर पत्रिकांची पहाणी करण्याची सर्व संबंधित

अंगणवाडी सेविकांना संधी देण्यात आली. त्यानुसार अपिलकार श्रीमती भाटे यांना त्यांची उत्तरपत्रिका पहाण्याची संधी मिळाली असल्याने व त्यावर त्यांनी परिक्षेत कमी/ अधिक गुण मिळाल्याबाबत वरिष्ठांकडे / जन माहिती अधिका-याकडे तक्रार केल्याचे आढळून येत नाही. वरील परिस्थितीत असे दिसून येते की, अर्जदाराच्या मागणीबाबत योग्य प्रकारे विचार करण्यात आला असून, अपिलकाराने उपस्थित केलेल्या मुद्द्याचे निराकरण झाले असल्यामुळे मी सदर प्रकरणी खालीलप्रमाणे आदेश देत आहे.

आदेश -

अपील निकाली काढण्यांत येत आहे.

**(रामानंद तिवारी)
राज्य माहिती आयुक्त, बृहन्मुंबई**

**मुंबई,
दिनांक :-२३/०६/२००८.**

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या
समोर माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील.
अपील क.२००८/३५६/०२

श्रीमती ज्योती दिपक भाटवडेकर,
ए/ २०३, ठक्कर अपार्टमेंट, शिव वल्लभ रोड,
अशोकवन, बेरिवली (पूर्व), मुंबई-४०० ०६६.

----- अपीलकर्ता

विरुध्द

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा आयुक्त,
एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना,
रायगड भवन, नवी मुंबई.

जन माहिती अधिकारी तथा उपायुक्त,
एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना,
रायगड भवन, नवी मुंबई.

-----उत्तरवादी

- विवेचन -

अपिलकार श्रीमती ज्योती दिपक भाटवडेकर यांनी जन माहिती अधिकारी तथा उपायुक्त (बालवाडी), एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना, रायगड भवन, नवी मुंबई यांच्याकडे दिनांक ११.१२.२००६ रोजी अर्ज करून शहरी प्रकल्पातील अंगणवाडी सेविकामधून मुख्य सेविका पदावरील नेमणुकीसाठी घेण्यात आलेल्या लेखी परिक्षेच्या उत्तर पत्रिकांच्या छायांकित प्रतींची मागणी केली होती. जन माहिती अधिका-यांनी माहिती उपलब्ध करून दिली नसल्याने अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा आयुक्त, एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना रायगड भवन, नवी मुंबई यांच्याकडे दिनांक ११.२.२००७ रोजी म्हणजे ३० दिवसांचा कालावधी उलटल्यानंतर प्रथम अपिल दाखल केले. सदर अपिलावर प्रथम अपिलीय अधिका-याने सुनावणी घेतली नाही, आदेश पारित केले नाहीत. जन माहिती अधिकारी/ प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी माहिती दिली नसल्यामुळे व्यथित होवून अपिलकाराने माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये राज्य माहिती आयोगाकडे दिनांक ९.४.२००७ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. सदर अपिलावर दिनांक २३ जून, २००८ रोजी सुनावणी आयोजित करण्यांत आली. सुनावणीकरिता जन माहिती अधिकारी तथा

टी.आर.दराडे, उपायुक्त, एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना, रायगड, नवी मुंबई तसेच अपिलकार श्रीमती ज्योती दिपक भाटवडेकर, अंगणवाडी सेविका हे हजर होते.

सुनावणीच्यावेळी दोन्ही बाजूंचे म्हणणे ऐकून व अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील गोष्टी स्पष्ट झाल्या.

एकात्मिक बाल विकास सेवा योजनेतर्फे दिनांक ८.१०.२००६ रोजी अंगणवाडी सेविकेतून मुख्य सेविकेच्या पदावर भरती करण्यासाठी लेखी परिक्षा घेण्यांत आली. लेखी परिक्षेकरिता राज्यभरातून एकूण १३०० अंगणवाडी सेविकांनी लेखी परिक्षा दिली. ज्या उमेदवारांची मुख्य सेविकेच्या पदावरील भर्तीकरिता निवड झाली नाही अशा अंगणवाडी सेविकांनी लेखी परिक्षेत गुण देताना परिक्षकांनी वस्तुनिष्ठ गुण दिलेले नाहीत व उमेदवारांचे गुण वाढविण्याबाबत भ्रष्टाचार झाला असण्याची शंका व्यक्त करण्यांत आली.

परिक्षेस बसलेल्या सर्व उमेदवारांच्या उत्तर पत्रिकांचे अवलोकन करण्याची संघटनेच्या प्रतिनिधींना परवानगी देण्याची महाराष्ट्र राज्य अंगणवाडी कर्मचारी संघटनेने दिनांक ११.१२.२००६ च्या पत्रान्वये शासनाकडे मागणी केली. त्यानुसार आयुक्त, एकात्मिक बालविकास सेवा योजना यांनी सोमवार दिनांक १८.१२.२००६ ते शुक्रवार दिनांक २२.१२.२००६ या कालावधीत अंगणवाडी सेविकांना त्यांच्या स्वतःच्या उत्तरपत्रिका पहाण्यासाठी उपलब्ध करून दिल्या जातील असे संघटनेच्या सरचिटणीसांना दिनांक १६.१२.२००६ च्या पत्रान्वये कळविले. त्या अनुषंगाने ब-याच उमेदवारांनी स्वतःच्या उत्तरपत्रिका वर नमूद केलेल्या कालावधीत पाहिल्या आहेत. त्यामुळे जन माहिती अधिका-यांनी उमेदवारांना लेखी कळविले नाही.

मुख्य सेविकेच्या पदावरील नेमणुकीसाठी घेण्यात आलेल्या परिक्षेकरिता बसलेल्या उमेदवारांनी उत्तर पत्रिकेच्या छायांकित प्रतीच्या मागणीसाठी वैयक्तिक अर्ज करून संघटनेच्या माध्यमातूनही उत्तरपत्रिका पहाण्यासाठी मिळण्याबाबत आग्रह धरल्यामुळे संघटनेला पत्र देऊन उमेदवारांना उत्तरपत्रिका दाखविल्या तर सर्वच उमेदवारांना त्यांच्या उत्तरपत्रिका पहाण्याची संधी मिळेल. यादृष्टीने आस्थापना शाखेने उमेदवारांना उत्तरपत्रिका बघण्याची कार्यवाही केली असावी असे जन माहिती अधिका-यांनी सुनावणीच्यावेळी सादर केलेल्या लेखी अहवालात नमूद केले.

वरील विवेचन लक्षात घेता मुख्य सेविका पदावरील नेमणुकीसाठी एकात्मिक बालविकास सेवा योजनेतर्फे घेण्यात आलेल्या अंगणवाडी सेविकेच्या परिक्षेच्या उत्तर पत्रिकांची पहाणी करण्याची सर्व संबंधित

अंगणवाडी सेविकांना संधी देण्यात आली. त्यानुसार अपिलकार श्रीमती ज्योती दिपक भाटवडेकर यांना त्यांची उत्तरपत्रिका पहाण्याची संधी मिळाली असल्याने व त्यावर त्यांनी परिक्षेत कमी/ अधिक गुण मिळाल्याबाबत वरिष्ठांकडे / जन माहिती अधिका-याकडे तक्रार केल्याचे आढळून येत नाही. वरील परिस्थितीत असे दिसून येते की, अर्जदाराच्या मागणीबाबत योग्य प्रकारे विचार करण्यात आला असून, अपिलकाराने उपस्थित केलेल्या मुद्द्याचे निराकरण झाले असल्यामुळे मी सदर प्रकरणी खालीलप्रमाणे आदेश देत आहे.

आदेश -

अपील निकाली काढण्यांत येत आहे.

**(रामानंद तिवारी)
राज्य माहिती आयुक्त, बृहन्मुंबई**

**मुंबई,
दिनांक :-२३/०६/२००८.**

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या
समोर माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील.
अपील क.२००८/३५७/०२

श्रीमती मंगला गजानन मेस्त्री,
किकाभाई चाळ, खोली क्र.२, साखरपाडा,
दिलखुश बिल्डिंगच्या मागे, बोरिवली (पूर्व), मुंबई-४०० ०६६.

----- अपीलकर्ता

विरुद्ध

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा आयुक्त,
एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना,
रायगड भवन, नवी मुंबई.

जन माहिती अधिकारी तथा उपायुक्त,
एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना,
रायगड भवन, नवी मुंबई.

-----उत्तरवादी

- विवेचन -

अपिलकार श्रीमती मंगला गजानन मेस्त्री, यांनी जन माहिती अधिकारी तथा उपायुक्त (बालवाडी),
एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना, रायगड भवन, नवी मुंबई यांच्याकडे दिनांक ११.१२.२००६ रोजी अर्ज करून
शहरी प्रकल्पातील अंगणवाडी सेविकामधून मुख्य सेविका पदावरील नेमणुकीसाठी घेण्यात आलेल्या लेखी
परिक्षेच्या उत्तर पत्रिकांच्या छायांकित प्रतींची मागणी केली होती. जन माहिती अधिका-यांनी माहिती उपलब्ध
करून दिली नसल्याने अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा आयुक्त, एकात्मिक बाल विकास सेवा
योजना रायगड भवन, नवी मुंबई यांच्याकडे दिनांक ११.२.२००७ रोजी म्हणजे ३० दिवसांचा कालावधी
उलटल्यानंतर प्रथम अपिल दाखल केले. सदर अपिलावर प्रथम अपिलीय अधिका-याने सुनावणी घेतली नाही,
आदेश पारित केले नाहीत. जन माहिती अधिकारी/ प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी माहिती दिली नसल्यामुळे
व्यथित होवून अपिलकाराने माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये राज्य माहिती
आयोगाकडे दिनांक ९.४.२००७ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. सदर अपिलावर दिनांक २३ जून, २००८ रोजी
सुनावणी आयोजित करण्यांत आली. सुनावणीकरिता जन माहिती अधिकारी तथा टी.आर.दराडे, उपायुक्त,

एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना, रायगड, नवी मुंबई तसेच अपिलकार श्रीमती मंगला गजानन मेस्त्री, अंगणवाडी सेविका हे हजर होते.

सुनावणीच्यावेळी दोन्ही बाजूंचे म्हणणे ऐकून व अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील गोष्टी स्पष्ट झाल्या.

एकात्मिक बाल विकास सेवा योजनेतर्फे दिनांक ८.१०.२००६ रोजी अंगणवाडी सेविकेतून मुख्य सेविकेच्या पदावर भरती करण्यासाठी लेखी परिक्षा घेण्यांत आली. लेखी परिक्षेकरिता राज्यभरातून एकूण १३०० अंगणवाडी सेविकांनी लेखी परिक्षा दिली. ज्या उमेदवारांची मुख्य सेविकेच्या पदावरील भर्तीकरिता निवड झाली नाही अशा अंगणवाडी सेविकांनी लेखी परिक्षेत गुण देताना परिक्षकांनी वस्तुनिष्ठ गुण दिलेले नाहीत व उमेदवारांचे गुण वाढविण्याबाबत भ्रष्टाचार झाला असण्याची शंका व्यक्त करण्यांत आली.

परिक्षेस बसलेल्या सर्व उमेदवारांच्या उत्तर पत्रिकांचे अवलोकन करण्याची संघटनेच्या प्रतिनिधींना परवानगी देण्याची महाराष्ट्र राज्य अंगणवाडी कर्मचारी संघटनेने दिनांक ११.१२.२००६ च्या पत्रान्वये शासनाकडे मागणी केली. त्यानुसार आयुक्त, एकात्मिक बालविकास सेवा योजना यांनी सोमवार दिनांक १८.१२.२००६ ते शुक्रवार दिनांक २२.१२.२००६ या कालावधीत अंगणवाडी सेविकांना त्यांच्या स्वतःच्या उत्तरपत्रिका पहाण्यासाठी उपलब्ध करून दिल्या जातील असे संघटनेच्या सरचिटणीसांना दिनांक १६.१२.२००६ च्या पत्रान्वये कळविले. त्या अनुषंगाने ब-याच उमेदवारांनी स्वतःच्या उत्तरपत्रिका वर नमूद केलेल्या कालावधीत पाहिल्या आहेत. त्यामुळे जन माहिती अधिका-यांनी उमेदवारांना लेखी कळविले नाही.

मुख्य सेविकेच्या पदावरील नेमणुकीसाठी घेण्यात आलेल्या परिक्षेकरिता बसलेल्या उमेदवारांनी उत्तर पत्रिकेच्या छायांकित प्रतीच्या मागणीसाठी वैयक्तिक अर्ज करून संघटनेच्या माध्यमातूनही उत्तरपत्रिका पहाण्यासाठी मिळण्याबाबत आग्रह धरल्यामुळे संघटनेला पत्र देऊन उमेदवारांना उत्तरपत्रिका दाखविल्या तर सर्वच उमेदवारांना त्यांच्या उत्तरपत्रिका पहाण्याची संधी मिळेल. यादृष्टीने आस्थापना शाखेने उमेदवारांना उत्तरपत्रिका बघण्याची कार्यवाही केली असावी असे जन माहिती अधिका-यांनी सुनावणीच्यावेळी सादर केलेल्या लेखी अहवालात नमूद केले.

वरील विवेचन लक्षात घेता मुख्य सेविका पदावरील नेमणुकीसाठी एकात्मिक बालविकास सेवा योजनेतर्फे घेण्यात आलेल्या अंगणवाडी सेविकेच्या परिक्षेच्या उत्तर पत्रिकांची पहाणी करण्याची सर्व संबंधित

अंगणवाडी सेविकांना संधी देण्यात आली. त्यानुसार अपिलकार श्रीमती मंगला गजानन मेस्त्री यांना त्यांची उत्तरपत्रिका पहाण्याची संधी मिळाली असल्याने व त्यावर त्यांनी परिक्षेत कमी/ अधिक गुण मिळाल्याबाबत वरिष्ठांकडे / जन माहिती अधिका-याकडे तक्रार केल्याचे आढळून येत नाही. वरील परिस्थितीत असे दिसून येते की, अर्जदाराच्या मागणीबाबत योग्य प्रकारे विचार करण्यात आला असून, अपिलकाराने उपस्थित केलेल्या मुद्द्याचे निराकरण झाले असल्यामुळे मी सदर प्रकरणी खालीलप्रमाणे आदेश देत आहे.

आदेश -

अपील निकाली काढण्यांत येत आहे.

**(रामानंद तिवारी)
राज्य माहिती आयुक्त, बृहन्मुंबई**

**मुंबई,
दिनांक :-२३/०६/२००८.**

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या
समोर माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील.
अपील क्र.२००८/३५८/०२

श्रीमती गीता धनंजय जोशी,
१६४, मनीषा, श्रीकृष्ण नगर,
बोरिवली (पूर्व), मुंबई-४०० ०६६.

----- अपीलकर्ता

विरुद्ध

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा आयुक्त,
एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना,
रायगड भवन, १ ला मजला, नवी मुंबई.

जन माहिती अधिकारी तथा उपायुक्त,
एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना,
रायगड भवन, १ ला मजला, नवी मुंबई.

-----उत्तरवादी

- विवेचन -

अपिलकार श्रीमती गीता धनंजय जोशी, यांनी जन माहिती अधिकारी तथा उपायुक्त (बालवाडी),
एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना, रायगड भवन, नवी मुंबई यांच्याकडे दिनांक ११.१२.२००६ रोजी अर्ज करून
शहरी प्रकल्पातील अंगणवाडी सेविकामधून मुख्य सेविका पदावरील नेमणुकीसाठी घेण्यात आलेल्या लेखी
परिक्षेच्या उत्तर पत्रिकांच्या छायांकित प्रतींची मागणी केली होती. जन माहिती अधिका-यांनी माहिती उपलब्ध
करून दिली नसल्याने अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा आयुक्त, एकात्मिक बाल विकास सेवा
योजना रायगड भवन, नवी मुंबई यांच्याकडे दिनांक ११.२.२००७ रोजी म्हणजे ३० दिवसांचा कालावधी
उलटल्यानंतर प्रथम अपिल दाखल केले. सदर अपिलावर प्रथम अपिलीय अधिका-याने सुनावणी घेतली नाही,
आदेश पारित केले नाहीत. जन माहिती अधिकारी/ प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी माहिती दिली नसल्यामुळे
व्यथित होवून अपिलकाराने माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये राज्य माहिती
आयोगाकडे दिनांक ९.४.२००७ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. सदर अपिलावर दिनांक २३ जून, २००८ रोजी

सुनावणी आयोजित करण्यांत आली. सुनावणीकरिता जन माहिती अधिकारी तथा उपायुक्त, टी.आर.दराडे, एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना, रायगड, नवी मुंबई हे हजर होते.

सुनावणीच्यावेळी दोन्ही बाजूंचे म्हणणे ऐकून व अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील गोष्टी स्पष्ट झाल्या.

एकात्मिक बाल विकास सेवा योजनेतर्फे दिनांक ८.१०.२००६ रोजी अंगणवाडी सेविकेतून मुख्य सेविकेच्या पदावर भरती करण्यासाठी लेखी परिक्षा घेण्यांत आली. लेखी परिक्षेकरिता राज्यभरातून एकूण १३०० अंगणवाडी सेविकांनी लेखी परिक्षा दिली. ज्या उमेदवारांची मुख्य सेविकेच्या पदावरील भर्तीकरिता निवड झाली नाही अशा अंगणवाडी सेविकांनी लेखी परिक्षेत गुण देताना परिक्षकांनी वस्तुनिष्ठ गुण दिलेले नाहीत व उमेदवारांचे गुण वाढविण्याबाबत भ्रष्टाचार झाला असण्याची शंका व्यक्त करण्यांत आली.

परिक्षेस बसलेल्या सर्व उमेदवारांच्या उत्तर पत्रिकांचे अवलोकन करण्याची संघटनेच्या प्रतिनिधींना परवानगी देण्याची महाराष्ट्र राज्य अंगणवाडी कर्मचारी संघटनेने दिनांक ११.१२.२००६ च्या पत्रान्वये शासनाकडे मागणी केली. त्यानुसार आयुक्त, एकात्मिक बालविकास सेवा योजना यांनी सोमवार दिनांक १८.१२.२००६ ते शुक्रवार दिनांक २२.१२.२००६ या कालावधीत अंगणवाडी सेविकांना त्यांच्या स्वतःच्या उत्तरपत्रिका पहाण्यासाठी उपलब्ध करून दिल्या जातील असे संघटनेच्या सरचिटणीसांना दिनांक १६.१२.२००६ च्या पत्रान्वये कळविले. त्या अनुषंगाने ब-याच उमेदवारांनी स्वतःच्या उत्तरपत्रिका वर नमूद केलेल्या कालावधीत पाहिल्या आहेत. त्यामुळे जन माहिती अधिका-यांनी उमेदवारांना लेखी कळविले नाही.

मुख्य सेविकेच्या पदावरील नेमणुकीसाठी घेण्यात आलेल्या परिक्षेकरिता बसलेल्या उमेदवारांनी उत्तर पत्रिकेच्या छायांकित प्रतीच्या मागणीसाठी वैयक्तिक अर्ज करून संघटनेच्या माध्यमातूनही उत्तरपत्रिका पहाण्यासाठी मिळण्याबाबत आग्रह धरल्यामुळे संघटनेला पत्र देऊन उमेदवारांना उत्तरपत्रिका दाखविल्या तर सर्वच उमेदवारांना त्यांच्या उत्तरपत्रिका पहाण्याची संधी मिळेल. यादृष्टीने आस्थापना शाखेने उमेदवारांना उत्तरपत्रिका बघण्याची कार्यवाही केली असावी असे जन माहिती अधिका-यांनी सुनावणीच्यावेळी सादर केलेल्या लेखी अहवालात नमूद केले.

वरील विवेचन लक्षात घेता मुख्य सेविका पदावरील नेमणुकीसाठी एकात्मिक बालविकास सेवा योजनेतर्फे घेण्यात आलेल्या अंगणवाडी सेविकेच्या परिक्षेच्या उत्तर पत्रिकांची पहाणी करण्याची सर्व संबंधित

अंगणवाडी सेविकांना संधी देण्यात आली. त्यानुसार अपिलकार श्रीमती गीता धनंजय जोशी यांना त्यांची उत्तरपत्रिका पहाण्याची संधी मिळाली असल्याने व त्यावर त्यांनी परिक्षेत कमी/ अधिक गुण मिळाल्याबाबत वरिष्ठांकडे / जन माहिती अधिका-याकडे तक्रार केल्याचे आढळून येत नाही. वरील परिस्थितीत असे दिसून येते की, अर्जदाराच्या मागणीबाबत योग्य प्रकारे विचार करण्यात आला असून, अपिलकाराने उपस्थित केलेल्या मुद्द्याचे निराकरण झाले असल्यामुळे मी सदर प्रकरणी खालीलप्रमाणे आदेश देत आहे.

आदेश -

अपील निकाली काढण्यांत येत आहे.

**(रामानंद तिवारी)
राज्य माहिती आयुक्त, बृहन्मुंबई**

**मुंबई,
दिनांक :-२३/०६/२००८.**

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या
समोर माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील.
अपील क.२००८/३५९/०२

श्रीमती कमल गंगाराम घाग,
श्री गणेश कृपा सोसायटी,
दुसरा मजला, रुम नं.२, वडार पाडा नं.२
आकुर्ली रोड, कांदिवली (पूर्व), मुंबई.

----- अपीलकर्ता

विरुध्द

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा आयुक्त,
एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना,
रायगड भवन, नवी मुंबई.

जन माहिती अधिकारी तथा उपायुक्त,
एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना,
रायगड भवन, नवी मुंबई.

-----उत्तरवादी

- विवेचन -

अपिलकार श्रीमती कमल गंगाराम घाग, यांनी जन माहिती अधिकारी तथा उपायुक्त (बालवाडी), एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना, रायगड भवन, नवी मुंबई यांच्याकडे दिनांक ११.१२.२००६ रोजी अर्ज करून शहरी प्रकल्पातील अंगणवाडी सेविकामधून मुख्य सेविका पदावरील नेमणुकीसाठी घेण्यात आलेल्या लेखी परिक्षेच्या उत्तर पत्रिकांच्या छायांकित प्रतींची मागणी केली होती. जन माहिती अधिका-यांनी माहिती उपलब्ध करून दिली नसल्याने अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा आयुक्त, एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना रायगड भवन, नवी मुंबई यांच्याकडे दिनांक ११.२.२००७ रोजी म्हणजे ३० दिवसांचा कालावधी उलटल्यानंतर प्रथम अपिल दाखल केले. सदर अपिलावर प्रथम अपिलीय अधिका-याने सुनावणी घेतली नाही, आदेश पारित केले नाहीत. जन माहिती अधिकारी/ प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी माहिती दिली नसल्यामुळे व्यथित होवून अपिलकाराने माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये राज्य माहिती आयोगाकडे दिनांक ९.४.२००७ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. सदर अपिलावर दिनांक २३ जून, २००८ रोजी सुनावणी आयोजित करण्यांत आली. सुनावणीकरिता जन माहिती अधिकारी तथा टी.आर.दराडे, उपायुक्त,

एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना, रायगड, नवी मुंबई तसेच अपिलकार श्रीमती कमल गंगाराम घाग, अंगणवाडी सेविका हे हजर होते.

सुनावणीच्यावेळी दोन्ही बाजूंचे म्हणणे ऐकून व अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील गोष्टी स्पष्ट झाल्या.

एकात्मिक बाल विकास सेवा योजनेतर्फे दिनांक ८.१०.२००६ रोजी अंगणवाडी सेविकेतून मुख्य सेविकेच्या पदावर भरती करण्यासाठी लेखी परिक्षा घेण्यांत आली. लेखी परिक्षेकरिता राज्यभरातून एकूण १३०० अंगणवाडी सेविकांनी लेखी परिक्षा दिली. ज्या उमेदवारांची मुख्य सेविकेच्या पदावरील भर्तीकरिता निवड झाली नाही अशा अंगणवाडी सेविकांनी लेखी परिक्षेत गुण देताना परिक्षकांनी वस्तुनिष्ठ गुण दिलेले नाहीत व उमेदवारांचे गुण वाढविण्याबाबत भ्रष्टाचार झाला असण्याची शंका व्यक्त करण्यांत आली.

परिक्षेस बसलेल्या सर्व उमेदवारांच्या उत्तर पत्रिकांचे अवलोकन करण्याची संघटनेच्या प्रतिनिधींना परवानगी देण्याची महाराष्ट्र राज्य अंगणवाडी कर्मचारी संघटनेने दिनांक ११.१२.२००६ च्या पत्रान्वये शासनाकडे मागणी केली. त्यानुसार आयुक्त, एकात्मिक बालविकास सेवा योजना यांनी सोमवार दिनांक १८.१२.२००६ ते शुक्रवार दिनांक २२.१२.२००६ या कालावधीत अंगणवाडी सेविकांना त्यांच्या स्वतःच्या उत्तरपत्रिका पहाण्यासाठी उपलब्ध करून दिल्या जातील असे संघटनेच्या सरचिटणीसांना दिनांक १६.१२.२००६ च्या पत्रान्वये कळविले. त्या अनुषंगाने ब-याच उमेदवारांनी स्वतःच्या उत्तरपत्रिका वर नमूद केलेल्या कालावधीत पाहिल्या आहेत. त्यामुळे जन माहिती अधिका-यांनी उमेदवारांना लेखी कळविले नाही.

मुख्य सेविकेच्या पदावरील नेमणुकीसाठी घेण्यात आलेल्या परिक्षेकरिता बसलेल्या उमेदवारांनी उत्तर पत्रिकेच्या छायांकित प्रतीच्या मागणीसाठी वैयक्तिक अर्ज करून संघटनेच्या माध्यमातूनही उत्तरपत्रिका पहाण्यासाठी मिळण्याबाबत आग्रह धरल्यामुळे संघटनेला पत्र देऊन उमेदवारांना उत्तरपत्रिका दाखविल्या तर सर्वच उमेदवारांना त्यांच्या उत्तरपत्रिका पहाण्याची संधी मिळेल. यादृष्टीने आस्थापना शाखेने उमेदवारांना उत्तरपत्रिका बघण्याची कार्यवाही केली असावी असे जन माहिती अधिका-यांनी सुनावणीच्यावेळी सादर केलेल्या लेखी अहवालात नमूद केले.

वरील विवेचन लक्षात घेता मुख्य सेविका पदावरील नेमणुकीसाठी एकात्मिक बालविकास सेवा योजनेतर्फे घेण्यात आलेल्या अंगणवाडी सेविकेच्या परिक्षेच्या उत्तर पत्रिकांची पहाणी करण्याची सर्व संबंधित

अंगणवाडी सेविकांना संधी देण्यात आली. त्यानुसार अपिलकार श्रीमती कमल गंगाराम घाग, यांना त्यांची उत्तरपत्रिका पहाण्याची संधी मिळाली असल्याने व त्यावर त्यांनी परिक्षेत कमी/ अधिक गुण मिळाल्याबाबत वरिष्ठांकडे / जन माहिती अधिका-याकडे तक्रार केल्याचे आढळून येत नाही. वरील परिस्थितीत असे दिसून येते की, अर्जदाराच्या मागणीबाबत योग्य प्रकारे विचार करण्यात आला असून, अपिलकाराने उपस्थित केलेल्या मुद्द्याचे निराकरण झाले असल्यामुळे मी सदर प्रकरणी खालीलप्रमाणे आदेश देत आहे.

आदेश -

अपील निकाली काढण्यांत येत आहे.

**(रामानंद तिवारी)
राज्य माहिती आयुक्त, बृहन्मुंबई**

**मुंबई,
दिनांक :-२३/०६/२००८.**

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या
समोर माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील.
अपील क्र.२००८/३६०/०२

श्रीमती अनिता अनंत हरावडे,
७०१, दत्तप्रसाद, शनिमंदिर समोर, सावरपाडा,
बोरीवली (पूर्व), मुंबई -४०० ०६६.

----- अपीलकर्ता

विरुध्द

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा आयुक्त,
एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना,
रायगड भवन, नवी मुंबई.

जन माहिती अधिकारी तथा उपायुक्त,
एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना,
रायगड भवन, नवी मुंबई.

-----उत्तरवादी

- विवेचन -

अपिलकार श्रीमती अनिता अनंत हरावडे, यांनी जन माहिती अधिकारी तथा उपायुक्त (बालवाडी), एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना, रायगड भवन, नवी मुंबई यांच्याकडे दिनांक ११.१२.२००६ रोजी अर्ज करून शहरी प्रकल्पातील अंगणवाडी सेविकामधून मुख्य सेविका पदावरील नेमणुकीसाठी घेण्यात आलेल्या लेखी परिक्षेच्या उत्तर पत्रिकांच्या छायांकित प्रतींची मागणी केली होती. जन माहिती अधिका-यांनी माहिती उपलब्ध करून दिली नसल्याने अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा आयुक्त, एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना रायगड भवन, नवी मुंबई यांच्याकडे दिनांक ११.२.२००७ रोजी म्हणजे ३० दिवसांचा कालावधी उलटल्यानंतर प्रथम अपिल दाखल केले. सदर अपिलावर प्रथम अपिलीय अधिका-याने सुनावणी घेतली नाही, आदेश पारित केले नाहीत. जन माहिती अधिकारी/ प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी माहिती दिली नसल्यामुळे व्यथित होवून अपिलकाराने माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये राज्य माहिती आयोगाकडे दिनांक ९.४.२००७ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. सदर अपिलावर दिनांक २३ जून, २००८ रोजी सुनावणी आयोजित करण्यांत आली. सुनावणीकरिता जन माहिती अधिकारी तथा उपायुक्त, टी.आर.दराडे, एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना, रायगड, नवी मुंबई हे हजर होते.

अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील गोष्टी स्पष्ट झाल्या.

एकात्मिक बाल विकास सेवा योजनेतर्फे दिनांक ८.१०.२००६ रोजी अंगणवाडी सेविकेतून मुख्य सेविकेच्या पदावर भरती करण्यासाठी लेखी परिक्षा घेण्यांत आली. लेखी परिक्षेकरिता राज्यभरातून एकूण १३०० अंगणवाडी सेविकांनी लेखी परिक्षा दिली. ज्या उमेदवारांची मुख्य सेविकेच्या पदावरील भरतीकरिता निवड झाली नाही अशा अंगणवाडी सेविकांनी लेखी परिक्षेत गुण देताना परिक्षकांनी वस्तुनिष्ठ गुण दिलेले नाहीत व उमेदवारांचे गुण वाढविण्याबाबत भ्रष्टाचार झाला असण्याची शंका व्यक्त करण्यांत आली.

परिक्षेस बसलेल्या सर्व उमेदवारांच्या उत्तर पत्रिकांचे अवलोकन करण्याची संघटनेच्या प्रतिनिधींना परवानगी देण्याची महाराष्ट्र राज्य अंगणवाडी कर्मचारी संघटनेने दिनांक ११.१२.२००६ च्या पत्रान्वये शासनाकडे मागणी केली. त्यानुसार आयुक्त, एकात्मिक बालविकास सेवा योजना यांनी सोमवार दिनांक १८.१२.२००६ ते शुक्रवार दिनांक २२.१२.२००६ या कालावधीत अंगणवाडी सेविकांना त्यांच्या स्वतःच्या उत्तरपत्रिका पहाण्यासाठी उपलब्ध करून दिल्या जातील असे संघटनेच्या सरचिटणीसांना दिनांक १६.१२.२००६ च्या पत्रान्वये कळविले. त्या अनुषंगाने ब-याच उमेदवारांनी स्वतःच्या उत्तरपत्रिका वर नमूद केलेल्या कालावधीत पाहिल्या आहेत. त्यामुळे जन माहिती अधिका-यांनी उमेदवारांना लेखी कळविले नाही.

मुख्य सेविकेच्या पदावरील नेमणुकीसाठी घेण्यात आलेल्या परिक्षेकरिता बसलेल्या उमेदवारांनी उत्तर पत्रिकेच्या छायांकित प्रतीच्या मागणीसाठी वैयक्तिक अर्ज करून संघटनेच्या माध्यमातूनही उत्तरपत्रिका पहाण्यासाठी मिळण्याबाबत आग्रह धरल्यामुळे संघटनेला पत्र देऊन उमेदवारांना उत्तरपत्रिका दाखविल्या तर सर्वच उमेदवारांना त्यांच्या उत्तरपत्रिका पहाण्याची संधी मिळेल. यादृष्टीने आस्थापना शाखेने उमेदवारांना उत्तरपत्रिका बघण्याची कार्यवाही केली असावी असे जन माहिती अधिका-यांनी सुनावणीच्यावेळी सादर केलेल्या लेखी अहवालात नमूद केले.

वरील विवेचन लक्षात घेता मुख्य सेविका पदावरील नेमणुकीसाठी एकात्मिक बालविकास सेवा योजनेतर्फे घेण्यात आलेल्या अंगणवाडी सेविकेच्या परिक्षेच्या उत्तर पत्रिकांची पहाणी करण्याची सर्व संबंधित अंगणवाडी सेविकांना संधी देण्यात आली. त्यानुसार अपिलकार श्रीमती अनिता अनंत हरावडे, यांना त्यांची उत्तरपत्रिका पहाण्याची संधी मिळाली असल्याने व त्यावर त्यांनी परिक्षेत कमी/ अधिक गुण मिळाल्याबाबत वरिष्ठांकडे / जन माहिती अधिका-याकडे तक्रार केल्याचे आढळून येत नाही. वरील परिस्थितीत असे दिसून येते

की, अर्जदाराच्या मागणीबाबत योग्य प्रकारे विचार करण्यात आला असून, अपिलकाराने उपस्थित केलेल्या मुद्द्याचे निराकरण झाले असल्यामुळे मी सदर प्रकरणी खालीलप्रमाणे आदेश देत आहे.

आदेश -

अपील निकाली काढण्यांत येत आहे.

(रामानंद तिवारी)
राज्य माहिती आयुक्त, बृहन्मुंबई

मुंबई,
दिनांक :-२३/०६/२००८.

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या
समोर माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील.
अपील क.२००८/३६१/०२

श्रीमती दिप्ती दिनेश शेटये,
चौगुले चाळ नं.२, रुम नं.१९,
देवीपाडा, बोरीवली (पूर्व), मुंबई -४०० ०६६.

----- अपीलकर्ता

विरुध्द

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा आयुक्त,
एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना,
रायगड भवन, नवी मुंबई.

जन माहिती अधिकारी तथा उपायुक्त,
एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना,
रायगड भवन, नवी मुंबई.

-----उत्तरवादी

- विवेचन -

अपिलकार श्रीमती दिप्ती दिनेश शेटये, यांनी जन माहिती अधिकारी तथा उपायुक्त (बालवाडी), एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना, रायगड भवन, नवी मुंबई यांच्याकडे दिनांक ११.१२.२००६ रोजी अर्ज करून शहरी प्रकल्पातील अंगणवाडी सेविकामधून मुख्य सेविका पदावरील नेमणुकीसाठी घेण्यात आलेल्या लेखी परिक्षेच्या उत्तर पत्रिकांच्या छायांकित प्रतींची मागणी केली होती. जन माहिती अधिका-यांनी माहिती उपलब्ध करून दिली नसल्याने अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा आयुक्त, एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना रायगड भवन, नवी मुंबई यांच्याकडे दिनांक ११.२.२००७ रोजी म्हणजे ३० दिवसांचा कालावधी उलटल्यानंतर प्रथम अपिल दाखल केले. सदर अपिलावर प्रथम अपिलीय अधिका-याने सुनावणी घेतली नाही, आदेश पारित केले नाहीत. जन माहिती अधिकारी/ प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी माहिती दिली नसल्यामुळे व्यथित होवून अपिलकाराने माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये राज्य माहिती आयोगाकडे दिनांक ९.४.२००७ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. सदर अपिलावर दिनांक २३ जून, २००८ रोजी सुनावणी आयोजित करण्यांत आली. सुनावणीकरिता जन माहिती अधिकारी तथा टी.आर.दराडे, उपायुक्त,

एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना, रायगड, नवी मुंबई तसेच अपिलकार श्रीमती दिप्ती दिनेश शेटये, अंगणवाडी सेविका हे हजर होते.

सुनावणीच्यावेळी दोन्ही बाजूंचे म्हणणे ऐकून व अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील गोष्टी स्पष्ट झाल्या.

एकात्मिक बाल विकास सेवा योजनेतर्फे दिनांक ८.१०.२००६ रोजी अंगणवाडी सेविकेतून मुख्य सेविकेच्या पदावर भरती करण्यासाठी लेखी परिक्षा घेण्यांत आली. लेखी परिक्षेकरिता राज्यभरातून एकूण १३०० अंगणवाडी सेविकांनी लेखी परिक्षा दिली. ज्या उमेदवारांची मुख्य सेविकेच्या पदावरील भर्तीकरिता निवड झाली नाही अशा अंगणवाडी सेविकांनी लेखी परिक्षेत गुण देताना परिक्षकांनी वस्तुनिष्ठ गुण दिलेले नाहीत व उमेदवारांचे गुण वाढविण्याबाबत भ्रष्टाचार झाला असण्याची शंका व्यक्त करण्यांत आली.

परिक्षेस बसलेल्या सर्व उमेदवारांच्या उत्तर पत्रिकांचे अवलोकन करण्याची संघटनेच्या प्रतिनिधींना परवानगी देण्याची महाराष्ट्र राज्य अंगणवाडी कर्मचारी संघटनेने दिनांक ११.१२.२००६ च्या पत्रान्वये शासनाकडे मागणी केली. त्यानुसार आयुक्त, एकात्मिक बालविकास सेवा योजना यांनी सोमवार दिनांक १८.१२.२००६ ते शुक्रवार दिनांक २२.१२.२००६ या कालावधीत अंगणवाडी सेविकांना त्यांच्या स्वतःच्या उत्तरपत्रिका पहाण्यासाठी उपलब्ध करून दिल्या जातील असे संघटनेच्या सरचिटणीसांना दिनांक १६.१२.२००६ च्या पत्रान्वये कळविले. त्या अनुषंगाने ब-याच उमेदवारांनी स्वतःच्या उत्तरपत्रिका वर नमूद केलेल्या कालावधीत पाहिल्या आहेत. त्यामुळे जन माहिती अधिका-यांनी उमेदवारांना लेखी कळविले नाही.

मुख्य सेविकेच्या पदावरील नेमणुकीसाठी घेण्यात आलेल्या परिक्षेकरिता बसलेल्या उमेदवारांनी उत्तर पत्रिकेच्या छायांकित प्रतीच्या मागणीसाठी वैयक्तिक अर्ज करून संघटनेच्या माध्यमातूनही उत्तरपत्रिका पहाण्यासाठी मिळण्याबाबत आग्रह धरल्यामुळे संघटनेला पत्र देऊन उमेदवारांना उत्तरपत्रिका दाखविल्या तर सर्वच उमेदवारांना त्यांच्या उत्तरपत्रिका पहाण्याची संधी मिळेल. यादृष्टीने आस्थापना शाखेने उमेदवारांना उत्तरपत्रिका बघण्याची कार्यवाही केली असावी असे जन माहिती अधिका-यांनी सुनावणीच्यावेळी सादर केलेल्या लेखी अहवालात नमूद केले.

वरील विवेचन लक्षात घेता मुख्य सेविका पदावरील नेमणुकीसाठी एकात्मिक बालविकास सेवा योजनेतर्फे घेण्यात आलेल्या अंगणवाडी सेविकेच्या परिक्षेच्या उत्तर पत्रिकांची पहाणी करण्याची सर्व संबंधित

अंगणवाडी सेविकांना संधी देण्यात आली. त्यानुसार अपिलकार श्रीमती दिप्ती दिनेश शेटये, यांना त्यांची उत्तरपत्रिका पहाण्याची संधी मिळाली असल्याने व त्यावर त्यांनी परिक्षेत कमी/ अधिक गुण मिळाल्याबाबत वरिष्ठांकडे / जन माहिती अधिका-याकडे तक्रार केल्याचे आढळून येत नाही. वरील परिस्थितीत असे दिसून येते की, अर्जदाराच्या मागणीबाबत योग्य प्रकारे विचार करण्यात आला असून, अपिलकाराने उपस्थित केलेल्या मुद्द्याचे निराकरण झाले असल्यामुळे मी सदर प्रकरणी खालीलप्रमाणे आदेश देत आहे.

आदेश -

अपील निकाली काढण्यांत येत आहे.

**(रामानंद तिवारी)
राज्य माहिती आयुक्त, बृहन्मुंबई**

**मुंबई,
दिनांक :-२३/०६/२००८.**

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या
समोर माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील.
अपील क्र.२००८/३६२/०२

श्रीमती विकेशा विठ्ठल करंजेकर,
महाराष्ट्र हौसिंग बोर्ड, ३४/२६१,
स्नेहसाग सोसायटी, दहीसर,
चुनाभट्टी, (पूर्व), मुंबई -४०० ०६८.

----- अपीलकर्ता

विरुध्द

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा आयुक्त,
एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना,
रायगड भवन, १ ला मजला, नवी मुंबई.

जन माहिती अधिकारी तथा उपायुक्त,
एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना,
रायगड भवन, नवी मुंबई.

-----उत्तरवादी

- विवेचन -

अपिलकार श्रीमती विकेशा विठ्ठल करंजेकर, यांनी जन माहिती अधिकारी तथा उपायुक्त (बालवाडी), एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना, रायगड भवन, नवी मुंबई यांच्याकडे दिनांक ११.१२.२००६ रोजी अर्ज करून शहरी प्रकल्पातील अंगणवाडी सेविकामधून मुख्य सेविका पदावरील नेमणुकीसाठी घेण्यात आलेल्या लेखी परिक्षेच्या उत्तर पत्रिकांच्या छायांकित प्रतींची मागणी केली होती. जन माहिती अधिका-यांनी माहिती उपलब्ध करून दिली नसल्याने अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा आयुक्त, एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना रायगड भवन, नवी मुंबई यांच्याकडे दिनांक ११.२.२००७ रोजी म्हणजे ३० दिवसांचा कालावधी उलटल्यानंतर प्रथम अपिल दाखल केले. सदर अपिलावर प्रथम अपिलीय अधिका-याने सुनावणी घेतली नाही, आदेश पारित केले नाहीत. जन माहिती अधिकारी/ प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी माहिती दिली नसल्यामुळे व्यथित होवून अपिलकाराने माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये राज्य माहिती आयोगाकडे दिनांक ९.४.२००७ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. सदर अपिलावर दिनांक २३

जून,२००८ रोजी सुनावणी आयोजित करण्यांत आली. सुनावणीकरिता जन माहिती अधिकारी तथा उपायुक्त, टी.आर.दराडे, एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना, रायगड, नवी मुंबई हे हजर होते.

अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील गोष्टी स्पष्ट झाल्या.

एकात्मिक बाल विकास सेवा योजनेतर्फे दिनांक ८.१०.२००६ रोजी अंगणवाडी सेविकेतून मुख्य सेविकेच्या पदावर भरती करण्यासाठी लेखी परिक्षा घेण्यांत आली. लेखी परिक्षेकरिता राज्यभरातून एकूण १३०० अंगणवाडी सेविकांनी लेखी परिक्षा दिली. ज्या उमेदवारांची मुख्य सेविकेच्या पदावरील भरतीकरिता निवड झाली नाही अशा अंगणवाडी सेविकांनी लेखी परिक्षेत गुण देताना परिक्षकांनी वस्तुनिष्ठ गुण दिलेले नाहीत व उमेदवारांचे गुण वाढविण्याबाबत भ्रष्टाचार झाला असण्याची शंका व्यक्त करण्यांत आली.

परिक्षेस बसलेल्या सर्व उमेदवारांच्या उत्तर पत्रिकांचे अवलोकन करण्याची संघटनेच्या प्रतिनिधींना परवानगी देण्याची महाराष्ट्र राज्य अंगणवाडी कर्मचारी संघटनेने दिनांक ११.१२.२००६ च्या पत्रान्वये शासनाकडे मागणी केली. त्यानुसार आयुक्त, एकात्मिक बालविकास सेवा योजना यांनी सोमवार दिनांक १८.१२.२००६ ते शुक्रवार दिनांक २२.१२.२००६ या कालावधीत अंगणवाडी सेविकांना त्यांच्या स्वतःच्या उत्तरपत्रिका पहाण्यासाठी उपलब्ध करून दिल्या जातील असे संघटनेच्या सरचिटणीसांना दिनांक १६.१२.२००६ च्या पत्रान्वये कळविले. त्या अनुषंगाने ब-याच उमेदवारांनी स्वतःच्या उत्तरपत्रिका वर नमूद केलेल्या कालावधीत पाहिल्या आहेत. त्यामुळे जन माहिती अधिका-यांनी उमेदवारांना लेखी कळविले नाही.

मुख्य सेविकेच्या पदावरील नेमणुकीसाठी घेण्यात आलेल्या परिक्षेकरिता बसलेल्या उमेदवारांनी उत्तर पत्रिकेच्या छायांकित प्रतीच्या मागणीसाठी वैयक्तिक अर्ज करून संघटनेच्या माध्यमातूनही उत्तरपत्रिका पहाण्यासाठी मिळण्याबाबत आग्रह धरल्यामुळे संघटनेला पत्र देऊन उमेदवारांना उत्तरपत्रिका दाखविल्या तर सर्वच उमेदवारांना त्यांच्या उत्तरपत्रिका पहाण्याची संधी मिळेल. यादृष्टीने आस्थापना शाखेने उमेदवारांना उत्तरपत्रिका बघण्याची कार्यवाही केली असावी असे जन माहिती अधिका-यांनी सुनावणीच्यावेळी सादर केलेल्या लेखी अहवालात नमूद केले.

वरील विवेचन लक्षात घेता मुख्य सेविका पदावरील नेमणुकीसाठी एकात्मिक बालविकास सेवा योजनेतर्फे घेण्यात आलेल्या अंगणवाडी सेविकेच्या परिक्षेच्या उत्तर पत्रिकांची पहाणी करण्याची सर्व संबंधित अंगणवाडी सेविकांना संधी देण्यात आली. त्यानुसार अपिलकार श्रीमती विकेशा विठ्ठल करंजेकर, यांना त्यांची

उत्तरपत्रिका पहाण्याची संधी मिळाली असल्याने व त्यावर त्यांनी परिक्षेत कमी/ अधिक गुण मिळाल्याबाबत वरिष्ठांकडे / जन माहिती अधिका-याकडे तक्रार केल्याचे आढळून येत नाही. वरील परिस्थितीत असे दिसून येते की, अर्जदाराच्या मागणीबाबत योग्य प्रकारे विचार करण्यात आला असून, अपिलकाराने उपस्थित केलेल्या मुद्द्याचे निराकरण झाले असल्यामुळे मी सदर प्रकरणी खालीलप्रमाणे आदेश देत आहे.

आदेश -

अपील निकाली काढण्यांत येत आहे.

(रामानंद तिवारी)

राज्य माहिती आयुक्त, बृहन्मुंबई

मुंबई,

दिनांक :- २३/०६/२००८.

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या
समोर माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील.
अपील क.२००८/३६३/०२

श्रीमती मानसी अनिल कदम,
ओम श्री राम चाळ, गाव देवी रोड,
पोयसर, कांदिवली (पूर्व), मुंबई -४०० १०१.

----- अपीलकर्ता

विरुध्द

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा आयुक्त,
एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना,
रायगड भवन, १ ला मजला, नवी मुंबई.

जन माहिती अधिकारी तथा उपायुक्त,
एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना,
रायगड भवन, १ ला मजला, नवी मुंबई.

-----उत्तरवादी

- विवेचन -

अपिलकार श्रीमती मानसी अनिल कदम, यांनी जन माहिती अधिकारी तथा उपायुक्त (बालवाडी),
एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना, रायगड भवन, नवी मुंबई यांच्याकडे दिनांक ११.१२.२००६ रोजी अर्ज करून
शहरी प्रकल्पातील अंगणवाडी सेविकामधून मुख्य सेविका पदावरील नेमणुकीसाठी घेण्यात आलेल्या लेखी
परिक्षेच्या उत्तर पत्रिकांच्या छायांकित प्रतींची मागणी केली होती. जन माहिती अधिका-यांनी माहिती उपलब्ध
करून दिली नसल्याने अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा आयुक्त, एकात्मिक बाल विकास सेवा
योजना रायगड भवन, नवी मुंबई यांच्याकडे दिनांक ११.२.२००७ रोजी म्हणजे ३० दिवसांचा कालावधी
उलटल्यानंतर प्रथम अपिल दाखल केले. सदर अपिलावर प्रथम अपिलीय अधिका-याने सुनावणी घेतली नाही,
आदेश पारित केले नाहीत. जन माहिती अधिकारी/ प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी माहिती दिली नसल्यामुळे
व्यथित होवून अपिलकाराने माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये राज्य माहिती
आयोगाकडे दिनांक ९.४.२००७ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. सदर अपिलावर दिनांक २३ जून, २००८ रोजी
सुनावणी आयोजित करण्यांत आली. सुनावणीकरिता जन माहिती अधिकारी तथा टी.आर.दराडे, उपायुक्त,

एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना, रायगड, नवी मुंबई तसेच अपिलकार श्रीमती मानसी अनिल कदम, अंगणवाडी सेविका हे हजर होते.

सुनावणीच्यावेळी दोन्ही बाजूंचे म्हणणे ऐकून व अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील गोष्टी स्पष्ट झाल्या.

एकात्मिक बाल विकास सेवा योजनेतर्फे दिनांक ८.१०.२००६ रोजी अंगणवाडी सेविकेतून मुख्य सेविकेच्या पदावर भरती करण्यासाठी लेखी परिक्षा घेण्यांत आली. लेखी परिक्षेकरिता राज्यभरातून एकूण १३०० अंगणवाडी सेविकांनी लेखी परिक्षा दिली. ज्या उमेदवारांची मुख्य सेविकेच्या पदावरील भर्तीकरिता निवड झाली नाही अशा अंगणवाडी सेविकांनी लेखी परिक्षेत गुण देताना परिक्षकांनी वस्तुनिष्ठ गुण दिलेले नाहीत व उमेदवारांचे गुण वाढविण्याबाबत भ्रष्टाचार झाला असण्याची शंका व्यक्त करण्यांत आली.

परिक्षेस बसलेल्या सर्व उमेदवारांच्या उत्तर पत्रिकांचे अवलोकन करण्याची संघटनेच्या प्रतिनिधींना परवानगी देण्याची महाराष्ट्र राज्य अंगणवाडी कर्मचारी संघटनेने दिनांक ११.१२.२००६ च्या पत्रान्वये शासनाकडे मागणी केली. त्यानुसार आयुक्त, एकात्मिक बालविकास सेवा योजना यांनी सोमवार दिनांक १८.१२.२००६ ते शुक्रवार दिनांक २२.१२.२००६ या कालावधीत अंगणवाडी सेविकांना त्यांच्या स्वतःच्या उत्तरपत्रिका पहाण्यासाठी उपलब्ध करून दिल्या जातील असे संघटनेच्या सरचिटणीसांना दिनांक १६.१२.२००६ च्या पत्रान्वये कळविले. त्या अनुषंगाने ब-याच उमेदवारांनी स्वतःच्या उत्तरपत्रिका वर नमूद केलेल्या कालावधीत पाहिल्या आहेत. त्यामुळे जन माहिती अधिका-यांनी उमेदवारांना लेखी कळविले नाही.

मुख्य सेविकेच्या पदावरील नेमणुकीसाठी घेण्यात आलेल्या परिक्षेकरिता बसलेल्या उमेदवारांनी उत्तर पत्रिकेच्या छायांकित प्रतीच्या मागणीसाठी वैयक्तिक अर्ज करून संघटनेच्या माध्यमातूनही उत्तरपत्रिका पहाण्यासाठी मिळण्याबाबत आग्रह धरल्यामुळे संघटनेला पत्र देऊन उमेदवारांना उत्तरपत्रिका दाखविल्या तर सर्वच उमेदवारांना त्यांच्या उत्तरपत्रिका पहाण्याची संधी मिळेल. यादृष्टीने आस्थापना शाखेने उमेदवारांना उत्तरपत्रिका बघण्याची कार्यवाही केली असावी असे जन माहिती अधिका-यांनी सुनावणीच्यावेळी सादर केलेल्या लेखी अहवालात नमूद केले.

वरील विवेचन लक्षात घेता मुख्य सेविका पदावरील नेमणुकीसाठी एकात्मिक बालविकास सेवा योजनेतर्फे घेण्यात आलेल्या अंगणवाडी सेविकेच्या परिक्षेच्या उत्तर पत्रिकांची पहाणी करण्याची सर्व संबंधित

अंगणवाडी सेविकांना संधी देण्यात आली. त्यानुसार अपिलकार श्रीमती मानसी अनिल कदम, यांना त्यांची उत्तरपत्रिका पहाण्याची संधी मिळाली असल्याने व त्यावर त्यांनी परिक्षेत कमी/ अधिक गुण मिळाल्याबाबत वरिष्ठांकडे / जन माहिती अधिका-याकडे तक्रार केल्याचे आढळून येत नाही. वरील परिस्थितीत असे दिसून येते की, अर्जदाराच्या मागणीबाबत योग्य प्रकारे विचार करण्यात आला असून, अपिलकाराने उपस्थित केलेल्या मुद्द्याचे निराकरण झाले असल्यामुळे मी सदर प्रकरणी खालीलप्रमाणे आदेश देत आहे.

आदेश -

अपील निकाली काढण्यांत येत आहे.

**(रामानंद तिवारी)
राज्य माहिती आयुक्त, बृहन्मुंबई**

**मुंबई,
दिनांक :-२३/०६/२००८.**

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या
समोर माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील.
अपील क्र.२००८/३६४/०२

श्रीमती प्रतिभा भ. गुजर,
जगदीश निवास, साईनाथ रोड, रुम नं.३,
मालाड (पश्चिम), मुंबई - ४०० ०६४.

----- अपीलकर्ता

विरुध्द

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा आयुक्त,
एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना,
रायगड भवन, १ ला मजला, नवी मुंबई.

जन माहिती अधिकारी तथा उपायुक्त,
एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना,
रायगड भवन, १ ला मजला, नवी मुंबई.

-----उत्तरवादी

- विवेचन -

अपिलकार श्रीमती प्रतिभा भ. गुजर, यांनी जन माहिती अधिकारी तथा उपायुक्त (बालवाडी), एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना, रायगड भवन, नवी मुंबई यांच्याकडे दिनांक ११.१२.२००६ रोजी अर्ज करून शहरी प्रकल्पातील अंगणवाडी सेविकामधून मुख्य सेविका पदावरील नेमणुकीसाठी घेण्यात आलेल्या लेखी परिक्षेच्या उत्तर पत्रिकांच्या छायांकित प्रतींची मागणी केली होती. जन माहिती अधिका-यांनी माहिती उपलब्ध करून दिली नसल्याने अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा आयुक्त, एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना रायगड भवन, नवी मुंबई यांच्याकडे दिनांक ११.२.२००७ रोजी म्हणजे ३० दिवसांचा कालावधी उलटल्यानंतर प्रथम अपिल दाखल केले. सदर अपिलावर प्रथम अपिलीय अधिका-याने सुनावणी घेतली नाही, आदेश पारित केले नाहीत. जन माहिती अधिकारी/ प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी माहिती दिली नसल्यामुळे व्यथित होवून अपिलकाराने माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये राज्य माहिती आयोगाकडे दिनांक ९.४.२००७ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. सदर अपिलावर दिनांक २३ जून, २००८ रोजी सुनावणी आयोजित करण्यांत आली. सुनावणीकरिता जन माहिती अधिकारी तथा उपायुक्त, टी.आर.दराडे, एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना, रायगड, नवी मुंबई हे हजर होते.

अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील गोष्टी स्पष्ट झाल्या.

एकात्मिक बाल विकास सेवा योजनेतर्फे दिनांक ८.१०.२००६ रोजी अंगणवाडी सेविकेतून मुख्य सेविकेच्या पदावर भरती करण्यासाठी लेखी परिक्षा घेण्यांत आली. लेखी परिक्षेकरिता राज्यभरातून एकूण १३०० अंगणवाडी सेविकांनी लेखी परिक्षा दिली. ज्या उमेदवारांची मुख्य सेविकेच्या पदावरील भरतीकरिता निवड झाली नाही अशा अंगणवाडी सेविकांनी लेखी परिक्षेत गुण देताना परिक्षकांनी वस्तुनिष्ठ गुण दिलेले नाहीत व उमेदवारांचे गुण वाढविण्याबाबत भ्रष्टाचार झाला असण्याची शंका व्यक्त करण्यांत आली.

परिक्षेस बसलेल्या सर्व उमेदवारांच्या उत्तर पत्रिकांचे अवलोकन करण्याची संघटनेच्या प्रतिनिधींना परवानगी देण्याची महाराष्ट्र राज्य अंगणवाडी कर्मचारी संघटनेने दिनांक ११.१२.२००६ च्या पत्रान्वये शासनाकडे मागणी केली. त्यानुसार आयुक्त, एकात्मिक बालविकास सेवा योजना यांनी सोमवार दिनांक १८.१२.२००६ ते शुक्रवार दिनांक २२.१२.२००६ या कालावधीत अंगणवाडी सेविकांना त्यांच्या स्वतःच्या उत्तरपत्रिका पहाण्यासाठी उपलब्ध करून दिल्या जातील असे संघटनेच्या सरचिटणीसांना दिनांक १६.१२.२००६ च्या पत्रान्वये कळविले. त्या अनुषंगाने ब-याच उमेदवारांनी स्वतःच्या उत्तरपत्रिका वर नमूद केलेल्या कालावधीत पाहिल्या आहेत. त्यामुळे जन माहिती अधिका-यांनी उमेदवारांना लेखी कळविले नाही.

मुख्य सेविकेच्या पदावरील नेमणुकीसाठी घेण्यात आलेल्या परिक्षेकरिता बसलेल्या उमेदवारांनी उत्तर पत्रिकेच्या छायांकित प्रतीच्या मागणीसाठी वैयक्तिक अर्ज करून संघटनेच्या माध्यमातूनही उत्तरपत्रिका पहाण्यासाठी मिळण्याबाबत आग्रह धरल्यामुळे संघटनेला पत्र देऊन उमेदवारांना उत्तरपत्रिका दाखविल्या तर सर्वच उमेदवारांना त्यांच्या उत्तरपत्रिका पहाण्याची संधी मिळेल. यादृष्टीने आस्थापना शाखेने उमेदवारांना उत्तरपत्रिका बघण्याची कार्यवाही केली असावी असे जन माहिती अधिका-यांनी सुनावणीच्यावेळी सादर केलेल्या लेखी अहवालात नमूद केले.

वरील विवेचन लक्षात घेता मुख्य सेविका पदावरील नेमणुकीसाठी एकात्मिक बालविकास सेवा योजनेतर्फे घेण्यात आलेल्या अंगणवाडी सेविकेच्या परिक्षेच्या उत्तर पत्रिकांची पहाणी करण्याची सर्व संबंधित अंगणवाडी सेविकांना संधी देण्यात आली. त्यानुसार अपिलकार श्रीमती प्रतिभा भ.गुजर, यांना त्यांची उत्तरपत्रिका पहाण्याची संधी मिळाली असल्याने व त्यावर त्यांनी परिक्षेत कमी/ अधिक गुण मिळाल्याबाबत वरिष्ठांकडे / जन

माहिती अधिका-यांकडे तक्रार केल्याचे आढळून येत नाही. वरील परिस्थितीत असे दिसून येते की, अर्जदाराच्या मागणीबाबत योग्य प्रकारे विचार करण्यात आला असून, अपिलकाराने उपस्थित केलेल्या मुद्द्याचे निराकरण झाले असल्यामुळे मी सदर प्रकरणी खालीलप्रमाणे आदेश देत आहे.

आदेश -

अपील निकाली काढण्यांत येत आहे.

(रामानंद तिवारी)
राज्य माहिती आयुक्त, बृहन्मुंबई

मुंबई,
दिनांक :-२३/०६/२००८.

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या
समोर माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील.
अपील क.२००८/३६५/०२

श्रीमती उषा भगवान पिंगुळकर,
पुष्पलता चाळ, खोली नं.८, बाणडोंगरी,
दत्तमंदिर, मालाड (पूर्व), मुंबई -४०० ०९७.

----- अपीलकर्ता

विरुध्द

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा आयुक्त,
एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना,
रायगड भवन, १ ला मजला, नवी मुंबई.

जन माहिती अधिकारी तथा उपायुक्त,
एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना,
रायगड भवन, १ ला मजला, नवी मुंबई.

-----उत्तरवादी

- विवेचन -

अपिलकार श्रीमती उषा भगवान पिंगुळकर, यांनी जन माहिती अधिकारी तथा उपायुक्त (बालवाडी), एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना, रायगड भवन, नवी मुंबई यांच्याकडे दिनांक ११.१२.२००६ रोजी अर्ज करून शहरी प्रकल्पातील अंगणवाडी सेविकामधून मुख्य सेविका पदावरील नेमणुकीसाठी घेण्यात आलेल्या लेखी परिक्षेच्या उत्तर पत्रिकांच्या छायांकित प्रतींची मागणी केली होती. जन माहिती अधिका-यांनी माहिती उपलब्ध करून दिली नसल्याने अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा आयुक्त, एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना रायगड भवन, नवी मुंबई यांच्याकडे दिनांक ११.२.२००७ रोजी म्हणजे ३० दिवसांचा कालावधी उलटल्यानंतर प्रथम अपिल दाखल केले. सदर अपिलावर प्रथम अपिलीय अधिका-याने सुनावणी घेतली नाही, आदेश पारित केले नाहीत. जन माहिती अधिकारी/ प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी माहिती दिली नसल्यामुळे व्यथित होवून अपिलकाराने माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये राज्य माहिती आयोगाकडे दिनांक ९.४.२००७ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. सदर अपिलावर दिनांक २३ जून, २००८ रोजी सुनावणी आयोजित करण्यांत आली. सुनावणीकरिता जन माहिती अधिकारी तथा उपायुक्त, टी. आर. दराडे, एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना, रायगड, नवी मुंबई हे हजर होते.

अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील गोष्टी स्पष्ट झाल्या.

एकात्मिक बाल विकास सेवा योजनेतर्फे दिनांक ८.१०.२००६ रोजी अंगणवाडी सेविकेतून मुख्य सेविकेच्या पदावर भरती करण्यासाठी लेखी परिक्षा घेण्यांत आली. लेखी परिक्षेकरिता राज्यभरातून एकूण १३०० अंगणवाडी सेविकांनी लेखी परिक्षा दिली. ज्या उमेदवारांची मुख्य सेविकेच्या पदावरील भरतीकरिता निवड झाली नाही अशा अंगणवाडी सेविकांनी लेखी परिक्षेत गुण देताना परिक्षकांनी वस्तुनिष्ठ गुण दिलेले नाहीत व उमेदवारांचे गुण वाढविण्याबाबत भ्रष्टाचार झाला असण्याची शंका व्यक्त करण्यांत आली.

परिक्षेस बसलेल्या सर्व उमेदवारांच्या उत्तर पत्रिकांचे अवलोकन करण्याची संघटनेच्या प्रतिनिधींना परवानगी देण्याची महाराष्ट्र राज्य अंगणवाडी कर्मचारी संघटनेने दिनांक ११.१२.२००६ च्या पत्रान्वये शासनाकडे मागणी केली. त्यानुसार आयुक्त, एकात्मिक बालविकास सेवा योजना यांनी सोमवार दिनांक १८.१२.२००६ ते शुक्रवार दिनांक २२.१२.२००६ या कालावधीत अंगणवाडी सेविकांना त्यांच्या स्वतःच्या उत्तरपत्रिका पहाण्यासाठी उपलब्ध करून दिल्या जातील असे संघटनेच्या सरचिटणीसांना दिनांक १६.१२.२००६ च्या पत्रान्वये कळविले. त्या अनुषंगाने ब-याच उमेदवारांनी स्वतःच्या उत्तरपत्रिका वर नमूद केलेल्या कालावधीत पाहिल्या आहेत. त्यामुळे जन माहिती अधिका-यांनी उमेदवारांना लेखी कळविले नाही.

मुख्य सेविकेच्या पदावरील नेमणुकीसाठी घेण्यात आलेल्या परिक्षेकरिता बसलेल्या उमेदवारांनी उत्तर पत्रिकेच्या छायांकित प्रतीच्या मागणीसाठी वैयक्तिक अर्ज करून संघटनेच्या माध्यमातूनही उत्तरपत्रिका पहाण्यासाठी मिळण्याबाबत आग्रह धरल्यामुळे संघटनेला पत्र देऊन उमेदवारांना उत्तरपत्रिका दाखविल्या तर सर्वच उमेदवारांना त्यांच्या उत्तरपत्रिका पहाण्याची संधी मिळेल. यादृष्टीने आस्थापना शाखेने उमेदवारांना उत्तरपत्रिका बघण्याची कार्यवाही केली असावी असे जन माहिती अधिका-यांनी सुनावणीच्यावेळी सादर केलेल्या लेखी अहवालात नमूद केले.

वरील विवेचन लक्षात घेता मुख्य सेविका पदावरील नेमणुकीसाठी एकात्मिक बालविकास सेवा योजनेतर्फे घेण्यात आलेल्या अंगणवाडी सेविकेच्या परिक्षेच्या उत्तर पत्रिकांची पहाणी करण्याची सर्व संबंधित अंगणवाडी सेविकांना संधी देण्यात आली. त्यानुसार अपिलकार श्रीमती उषा भगवान पिंगुळकर, यांना त्यांची उत्तरपत्रिका पहाण्याची संधी मिळाली असल्याने व त्यावर त्यांनी परिक्षेत कमी/ अधिक गुण मिळाल्याबाबत वरिष्ठांकडे / जन माहिती अधिका-याकडे तक्रार केल्याचे आढळून येत नाही. वरील परिस्थितीत असे दिसून येते

की, अर्जदाराच्या मागणीबाबत योग्य प्रकारे विचार करण्यात आला असून, अपिलकाराने उपस्थित केलेल्या मुद्द्याचे निराकरण झाले असल्यामुळे मी सदर प्रकरणी खालीलप्रमाणे आदेश देत आहे.

आदेश -

अपील निकाली काढण्यांत येत आहे.

(रामानंद तिवारी)
राज्य माहिती आयुक्त, बृहन्मुंबई

मुंबई,
दिनांक :-२३/०६/२००८.

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या
समोर माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील.
अपील क.२००८/३६६/०२

श्रीमती संध्या नरेश वडमारे,
संभाजी नगर, आकुर्ली रोड,
कांदिवली (पूर्व), मुंबई - ४०० १०१.

----- अपीलकर्ता

विरुध्द

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा आयुक्त,
एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना,
रायगड भवन, १ ला मजला, नवी मुंबई.

जन माहिती अधिकारी तथा उपायुक्त,
एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना,
रायगड भवन, १ ला मजला, नवी मुंबई.

-----उत्तरवादी

- विवेचन -

अपिलकार श्रीमती संध्या नरेश वडमारे, यांनी जन माहिती अधिकारी तथा उपायुक्त (बालवाडी),
एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना, रायगड भवन, नवी मुंबई यांच्याकडे दिनांक ११.१२.२००६ रोजी अर्ज करून
शहरी प्रकल्पातील अंगणवाडी सेविकामधून मुख्य सेविका पदावरील नेमणुकीसाठी घेण्यात आलेल्या लेखी
परिक्षेच्या उत्तर पत्रिकांच्या छायांकित प्रतींची मागणी केली होती. जन माहिती अधिका-यांनी माहिती उपलब्ध
करून दिली नसल्याने अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा आयुक्त, एकात्मिक बाल विकास सेवा
योजना रायगड भवन, नवी मुंबई यांच्याकडे दिनांक ११.२.२००७ रोजी म्हणजे ३० दिवसांचा कालावधी
उलटल्यानंतर प्रथम अपिल दाखल केले. सदर अपिलावर प्रथम अपिलीय अधिका-याने सुनावणी घेतली नाही,
आदेश पारित केले नाहीत. जन माहिती अधिकारी/ प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी माहिती दिली नसल्यामुळे
व्यथित होवून अपिलकाराने माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये राज्य माहिती
आयोगाकडे दिनांक ९.४.२००७ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. सदर अपिलावर दिनांक २३ जून, २००८ रोजी
सुनावणी आयोजित करण्यांत आली. सुनावणीकरिता जन माहिती अधिकारी तथा टी.आर.दराडे, उपायुक्त,

एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना, रायगड, नवी मुंबई तसेच अपिलकार श्रीमती संध्या नरेश वडमारे, अंगणवाडी सेविका हे हजर होते.

सुनावणीच्यावेळी दोन्ही बाजूंचे म्हणणे ऐकून व अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील गोष्टी स्पष्ट झाल्या.

एकात्मिक बाल विकास सेवा योजनेतर्फे दिनांक ८.१०.२००६ रोजी अंगणवाडी सेविकेतून मुख्य सेविकेच्या पदावर भरती करण्यासाठी लेखी परिक्षा घेण्यांत आली. लेखी परिक्षेकरिता राज्यभरातून एकूण १३०० अंगणवाडी सेविकांनी लेखी परिक्षा दिली. ज्या उमेदवारांची मुख्य सेविकेच्या पदावरील भर्तीकरिता निवड झाली नाही अशा अंगणवाडी सेविकांनी लेखी परिक्षेत गुण देताना परिक्षकांनी वस्तुनिष्ठ गुण दिलेले नाहीत व उमेदवारांचे गुण वाढविण्याबाबत भ्रष्टाचार झाला असण्याची शंका व्यक्त करण्यांत आली.

परिक्षेस बसलेल्या सर्व उमेदवारांच्या उत्तर पत्रिकांचे अवलोकन करण्याची संघटनेच्या प्रतिनिधींना परवानगी देण्याची महाराष्ट्र राज्य अंगणवाडी कर्मचारी संघटनेने दिनांक ११.१२.२००६ च्या पत्रान्वये शासनाकडे मागणी केली. त्यानुसार आयुक्त, एकात्मिक बालविकास सेवा योजना यांनी सोमवार दिनांक १८.१२.२००६ ते शुक्रवार दिनांक २२.१२.२००६ या कालावधीत अंगणवाडी सेविकांना त्यांच्या स्वतःच्या उत्तरपत्रिका पहाण्यासाठी उपलब्ध करून दिल्या जातील असे संघटनेच्या सरचिटणीसांना दिनांक १६.१२.२००६ च्या पत्रान्वये कळविले. त्या अनुषंगाने ब-याच उमेदवारांनी स्वतःच्या उत्तरपत्रिका वर नमूद केलेल्या कालावधीत पाहिल्या आहेत. त्यामुळे जन माहिती अधिका-यांनी उमेदवारांना लेखी कळविले नाही.

मुख्य सेविकेच्या पदावरील नेमणुकीसाठी घेण्यात आलेल्या परिक्षेकरिता बसलेल्या उमेदवारांनी उत्तर पत्रिकेच्या छायांकित प्रतीच्या मागणीसाठी वैयक्तिक अर्ज करून संघटनेच्या माध्यमातूनही उत्तरपत्रिका पहाण्यासाठी मिळण्याबाबत आग्रह धरल्यामुळे संघटनेला पत्र देऊन उमेदवारांना उत्तरपत्रिका दाखविल्या तर सर्वच उमेदवारांना त्यांच्या उत्तरपत्रिका पहाण्याची संधी मिळेल. यादृष्टीने आस्थापना शाखेने उमेदवारांना उत्तरपत्रिका बघण्याची कार्यवाही केली असावी असे जन माहिती अधिका-यांनी सुनावणीच्यावेळी सादर केलेल्या लेखी अहवालात नमूद केले.

वरील विवेचन लक्षात घेता मुख्य सेविका पदावरील नेमणुकीसाठी एकात्मिक बालविकास सेवा योजनेतर्फे घेण्यात आलेल्या अंगणवाडी सेविकेच्या परिक्षेच्या उत्तर पत्रिकांची पहाणी करण्याची सर्व संबंधित

अंगणवाडी सेविकांना संधी देण्यात आली. त्यानुसार अपिलकार श्रीमती संध्या नरेश वडमारे, यांना त्यांची उत्तरपत्रिका पहाण्याची संधी मिळाली असल्याने व त्यावर त्यांनी परिक्षेत कमी/ अधिक गुण मिळाल्याबाबत वरिष्ठांकडे / जन माहिती अधिका-याकडे तक्रार केल्याचे आढळून येत नाही. वरील परिस्थितीत असे दिसून येते की, अर्जदाराच्या मागणीबाबत योग्य प्रकारे विचार करण्यात आला असून, अपिलकाराने उपस्थित केलेल्या मुद्द्याचे निराकरण झाले असल्यामुळे मी सदर प्रकरणी खालीलप्रमाणे आदेश देत आहे.

आदेश -

अपील निकाली काढण्यांत येत आहे.

**(रामानंद तिवारी)
राज्य माहिती आयुक्त, बृहन्मुंबई**

**मुंबई,
दिनांक :-२३/०६/२००८.**

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या
समोर माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील.
अपील क्र.२००८/३६७/०२

श्रीमती भावना भ. आगरे,
न्यू विकास चाळ, महाराष्ट्र नगर,
आप्पा पाडा, कुरार व्हिलेज,
मालाड (पूर्व), मुंबई -४०० ०९७.

----- अपीलकर्ता

विरुध्द

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा आयुक्त,
एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना,
रायगड भवन, १ ला मजला, नवी मुंबई.

जन माहिती अधिकारी तथा उपायुक्त,
एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना,
रायगड भवन, १ ला मजला, नवी मुंबई.

-----उत्तरवादी

- विवेचन -

अपिलकार श्रीमती भावना भ. आगरे, यांनी जन माहिती अधिकारी तथा उपायुक्त (बालवाडी),
एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना, रायगड भवन, नवी मुंबई यांच्याकडे दिनांक ११.१२.२००६ रोजी अर्ज करून
शहरी प्रकल्पातील अंगणवाडी सेविकामधून मुख्य सेविका पदावरील नेमणुकीसाठी घेण्यात आलेल्या लेखी
परिक्षेच्या उत्तर पत्रिकांच्या छायांकित प्रतींची मागणी केली होती. जन माहिती अधिका-यांनी माहिती उपलब्ध
करून दिली नसल्याने अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा आयुक्त, एकात्मिक बाल विकास सेवा
योजना रायगड भवन, नवी मुंबई यांच्याकडे दिनांक ११.२.२००७ रोजी म्हणजे ३० दिवसांचा कालावधी
उलटल्यानंतर प्रथम अपिल दाखल केले. सदर अपिलावर प्रथम अपिलीय अधिका-याने सुनावणी घेतली नाही,
आदेश पारित केले नाहीत. जन माहिती अधिकारी/ प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी माहिती दिली नसल्यामुळे
व्यथित होवून अपिलकाराने माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये राज्य माहिती
आयोगाकडे दिनांक ९.४.२००७ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. सदर अपिलावर दिनांक २३ जून, २००८ रोजी

सुनावणी आयोजित करण्यांत आली. सुनावणीकरिता जन माहिती अधिकारी तथा उपायुक्त, टी.आर.दराडे, एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना, रायगड, नवी मुंबई हे हजर होते.

अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील गोष्टी स्पष्ट झाल्या.

एकात्मिक बाल विकास सेवा योजनेतर्फे दिनांक ८.१०.२००६ रोजी अंगणवाडी सेविकेतून मुख्य सेविकेच्या पदावर भरती करण्यासाठी लेखी परिक्षा घेण्यांत आली. लेखी परिक्षेकरिता राज्यभरातून एकूण १३०० अंगणवाडी सेविकांनी लेखी परिक्षा दिली. ज्या उमेदवारांची मुख्य सेविकेच्या पदावरील भरतीकरिता निवड झाली नाही अशा अंगणवाडी सेविकांनी लेखी परिक्षेत गुण देताना परिक्षकांनी वस्तुनिष्ठ गुण दिलेले नाहीत व उमेदवारांचे गुण वाढविण्याबाबत भ्रष्टाचार झाला असण्याची शंका व्यक्त करण्यांत आली.

परिक्षेस बसलेल्या सर्व उमेदवारांच्या उत्तर पत्रिकांचे अवलोकन करण्याची संघटनेच्या प्रतिनिधींना परवानगी देण्याची महाराष्ट्र राज्य अंगणवाडी कर्मचारी संघटनेने दिनांक ११.१२.२००६ च्या पत्रान्वये शासनाकडे मागणी केली. त्यानुसार आयुक्त, एकात्मिक बालविकास सेवा योजना यांनी सोमवार दिनांक १८.१२.२००६ ते शुक्रवार दिनांक २२.१२.२००६ या कालावधीत अंगणवाडी सेविकांना त्यांच्या स्वतःच्या उत्तरपत्रिका पहाण्यासाठी उपलब्ध करून दिल्या जातील असे संघटनेच्या सरचिटणीसांना दिनांक १६.१२.२००६ च्या पत्रान्वये कळविले. त्या अनुषंगाने ब-याच उमेदवारांनी स्वतःच्या उत्तरपत्रिका वर नमूद केलेल्या कालावधीत पाहिल्या आहेत. त्यामुळे जन माहिती अधिका-यांनी उमेदवारांना लेखी कळविले नाही.

मुख्य सेविकेच्या पदावरील नेमणुकीसाठी घेण्यात आलेल्या परिक्षेकरिता बसलेल्या उमेदवारांनी उत्तर पत्रिकेच्या छायांकित प्रतीच्या मागणीसाठी वैयक्तिक अर्ज करून संघटनेच्या माध्यमातूनही उत्तरपत्रिका पहाण्यासाठी मिळण्याबाबत आग्रह धरल्यामुळे संघटनेला पत्र देऊन उमेदवारांना उत्तरपत्रिका दाखविल्या तर सर्वच उमेदवारांना त्यांच्या उत्तरपत्रिका पहाण्याची संधी मिळेल. यादृष्टीने आस्थापना शाखेने उमेदवारांना उत्तरपत्रिका बघण्याची कार्यवाही केली असावी असे जन माहिती अधिका-यांनी सुनावणीच्यावेळी सादर केलेल्या लेखी अहवालात नमूद केले.

वरील विवेचन लक्षात घेता मुख्य सेविका पदावरील नेमणुकीसाठी एकात्मिक बालविकास सेवा योजनेतर्फे घेण्यात आलेल्या अंगणवाडी सेविकेच्या परिक्षेच्या उत्तर पत्रिकांची पहाणी करण्याची सर्व संबंधित अंगणवाडी सेविकांना संधी देण्यात आली. त्यानुसार अपिलकार श्रीमती भावना भ.आगरे, यांना त्यांची

उत्तरपत्रिका पहाण्याची संधी मिळाली असल्याने व त्यावर त्यांनी परिक्षेत कमी/ अधिक गुण मिळाल्याबाबत वरिष्ठांकडे / जन माहिती अधिका-याकडे तक्रार केल्याचे आढळून येत नाही. वरील परिस्थितीत असे दिसून येते की, अर्जदाराच्या मागणीबाबत योग्य प्रकारे विचार करण्यात आला असून, अपिलकाराने उपस्थित केलेल्या मुद्द्याचे निराकरण झाले असल्यामुळे मी सदर प्रकरणी खालीलप्रमाणे आदेश देत आहे.

आदेश -

अपील निकाली काढण्यांत येत आहे.

(रामानंद तिवारी)

राज्य माहिती आयुक्त, बृहन्मुंबई

मुंबई,

दिनांक :- २३/०६/२००८.

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या
समोर माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील.
अपील क्र.२००८/३६८/०२

श्रीमती वंदना कृ. शिरोडकर,
तुळशी सदन, लिबर्टी गार्डन,
रोड नं.१, प्लॉट नं.८,
मालाड (पश्चिम), मुंबई - ४०० ०६४.

----- अपीलकर्ता

विरुध्द

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा आयुक्त,
एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना,
रायगड भवन, १ ला मजला, नवी मुंबई.

जन माहिती अधिकारी तथा उपायुक्त,
एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना,
रायगड भवन, १ ला मजला, नवी मुंबई.

-----उत्तरवादी

- विवेचन -

अपिलकार वंदना कृ. शिरोडकर, यांनी जन माहिती अधिकारी तथा उपायुक्त (बालवाडी),
एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना, रायगड भवन, नवी मुंबई यांच्याकडे दिनांक ११.१२.२००६ रोजी अर्ज करून
शहरी प्रकल्पातील अंगणवाडी सेविकामधून मुख्य सेविका पदावरील नेमणुकीसाठी घेण्यात आलेल्या लेखी
परिक्षेच्या उत्तर पत्रिकांच्या छायांकित प्रतींची मागणी केली होती. जन माहिती अधिका-यांनी माहिती उपलब्ध
करून दिली नसल्याने अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा आयुक्त, एकात्मिक बाल विकास सेवा
योजना रायगड भवन, नवी मुंबई यांच्याकडे दिनांक ११.२.२००७ रोजी म्हणजे ३० दिवसांचा कालावधी
उलटल्यानंतर प्रथम अपिल दाखल केले. सदर अपिलावर प्रथम अपिलीय अधिका-याने सुनावणी घेतली नाही,
आदेश पारित केले नाहीत. जन माहिती अधिकारी/ प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी माहिती दिली नसल्यामुळे
व्यथित होवून अपिलकाराने माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये राज्य माहिती
आयोगाकडे दिनांक ९.४.२००७ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. सदर अपिलावर दिनांक २३ जून, २००८ रोजी

सुनावणी आयोजित करण्यांत आली. सुनावणीकरिता जन माहिती अधिकारी तथा उपायुक्त, टी.आर.दराडे, एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना, रायगड, नवी मुंबई हे हजर होते.

अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील गोष्टी स्पष्ट झाल्या.

एकात्मिक बाल विकास सेवा योजनेतर्फे दिनांक ८.१०.२००६ रोजी अंगणवाडी सेविकेतून मुख्य सेविकेच्या पदावर भरती करण्यासाठी लेखी परिक्षा घेण्यांत आली. लेखी परिक्षेकरिता राज्यभरातून एकूण १३०० अंगणवाडी सेविकांनी लेखी परिक्षा दिली. ज्या उमेदवारांची मुख्य सेविकेच्या पदावरील भरतीकरिता निवड झाली नाही अशा अंगणवाडी सेविकांनी लेखी परिक्षेत गुण देताना परिक्षकांनी वस्तुनिष्ठ गुण दिलेले नाहीत व उमेदवारांचे गुण वाढविण्याबाबत भ्रष्टाचार झाला असण्याची शंका व्यक्त करण्यांत आली.

परिक्षेस बसलेल्या सर्व उमेदवारांच्या उत्तर पत्रिकांचे अवलोकन करण्याची संघटनेच्या प्रतिनिधींना परवानगी देण्याची महाराष्ट्र राज्य अंगणवाडी कर्मचारी संघटनेने दिनांक ११.१२.२००६ च्या पत्रान्वये शासनाकडे मागणी केली. त्यानुसार आयुक्त, एकात्मिक बालविकास सेवा योजना यांनी सोमवार दिनांक १८.१२.२००६ ते शुक्रवार दिनांक २२.१२.२००६ या कालावधीत अंगणवाडी सेविकांना त्यांच्या स्वतःच्या उत्तरपत्रिका पहाण्यासाठी उपलब्ध करून दिल्या जातील असे संघटनेच्या सरचिटणीसांना दिनांक १६.१२.२००६ च्या पत्रान्वये कळविले. त्या अनुषंगाने ब-याच उमेदवारांनी स्वतःच्या उत्तरपत्रिका वर नमूद केलेल्या कालावधीत पाहिल्या आहेत. त्यामुळे जन माहिती अधिका-यांनी उमेदवारांना लेखी कळविले नाही.

मुख्य सेविकेच्या पदावरील नेमणुकीसाठी घेण्यात आलेल्या परिक्षेकरिता बसलेल्या उमेदवारांनी उत्तर पत्रिकेच्या छायांकित प्रतीच्या मागणीसाठी वैयक्तिक अर्ज करून संघटनेच्या माध्यमातूनही उत्तरपत्रिका पहाण्यासाठी मिळण्याबाबत आग्रह धरल्यामुळे संघटनेला पत्र देऊन उमेदवारांना उत्तरपत्रिका दाखविल्या तर सर्वच उमेदवारांना त्यांच्या उत्तरपत्रिका पहाण्याची संधी मिळेल. यादृष्टीने आस्थापना शाखेने उमेदवारांना उत्तरपत्रिका बघण्याची कार्यवाही केली असावी असे जन माहिती अधिका-यांनी सुनावणीच्यावेळी सादर केलेल्या लेखी अहवालात नमूद केले.

वरील विवेचन लक्षात घेता मुख्य सेविका पदावरील नेमणुकीसाठी एकात्मिक बालविकास सेवा योजनेतर्फे घेण्यात आलेल्या अंगणवाडी सेविकेच्या परिक्षेच्या उत्तर पत्रिकांची पहाणी करण्याची सर्व संबंधित अंगणवाडी सेविकांना संधी देण्यात आली. त्यानुसार अपिलकार वंदना कृ. शिरोडकर, यांना त्यांची उत्तरपत्रिका

पहाण्याची संधी मिळाली असल्याने व त्यावर त्यांनी परिक्षेत कमी/ अधिक गुण मिळाल्याबाबत वरिष्ठांकडे / जन माहिती अधिका-याकडे तक्रार केल्याचे आढळून येत नाही. वरील परिस्थितीत असे दिसून येते की, अर्जदाराच्या मागणीबाबत योग्य प्रकारे विचार करण्यात आला असून, अपिलकाराने उपस्थित केलेल्या मुद्द्याचे निराकरण झाले असल्यामुळे मी सदर प्रकरणी खालीलप्रमाणे आदेश देत आहे.

आदेश -

अपील निकाली काढण्यांत येत आहे.

(रामानंद तिवारी)

राज्य माहिती आयुक्त, बृहन्मुंबई

मुंबई,

दिनांक :-२३/०६/२००८.

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या
समोर माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील.
अपील क्र.२००८/३६९/०२

श्रीमती शीला रमेश साबळे,
वासरी हिल, अल्बर्ट कंपाऊंड, शंकर नगर,
गोरेगांव, (पश्चिम), मुंबई - ४०० ०६२.

----- अपीलकर्ता

विरुद्ध

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा आयुक्त,
एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना,
रायगड भवन, १ ला मजला, नवी मुंबई.

जन माहिती अधिकारी तथा उपायुक्त,
एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना,
रायगड भवन, १ ला मजला, नवी मुंबई.

-----उत्तरवादी

- विवेचन -

अपिलकार श्रीमती शीला रमेश साबळे, यांनी जन माहिती अधिकारी तथा उपायुक्त (बालवाडी), एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना, रायगड भवन, नवी मुंबई यांच्याकडे दिनांक ११.१२.२००६ रोजी अर्ज करून शहरी प्रकल्पातील अंगणवाडी सेविकामधून मुख्य सेविका पदावरील नेमणुकीसाठी घेण्यात आलेल्या लेखी परिक्षेच्या उत्तर पत्रिकांच्या छायांकित प्रतींची मागणी केली होती. जन माहिती अधिका-यांनी माहिती उपलब्ध करून दिली नसल्याने अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा आयुक्त, एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना रायगड भवन, नवी मुंबई यांच्याकडे दिनांक ११.२.२००७ रोजी म्हणजे ३० दिवसांचा कालावधी उलटल्यानंतर प्रथम अपिल दाखल केले. सदर अपिलावर प्रथम अपिलीय अधिका-याने सुनावणी घेतली नाही, आदेश पारित केले नाहीत. जन माहिती अधिकारी/ प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी माहिती दिली नसल्यामुळे व्यथित होवून अपिलकाराने माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये राज्य माहिती आयोगाकडे दिनांक ९.४.२००७ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. सदर अपिलावर दिनांक २३ जून, २००८ रोजी सुनावणी आयोजित करण्यांत आली. सुनावणीकरिता जन माहिती अधिकारी तथा उपायुक्त, एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना, रायगड, नवी मुंबई हे हजर होते.

अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील गोष्टी स्पष्ट झाल्या.

एकात्मिक बाल विकास सेवा योजनेतर्फे दिनांक ८.१०.२००६ रोजी अंगणवाडी सेविकेतून मुख्य सेविकेच्या पदावर भरती करण्यासाठी लेखी परिक्षा घेण्यांत आली. लेखी परिक्षेकरिता राज्यभरातून एकूण १३०० अंगणवाडी सेविकांनी लेखी परिक्षा दिली. ज्या उमेदवारांची मुख्य सेविकेच्या पदावरील भरतीकरिता निवड झाली नाही अशा अंगणवाडी सेविकांनी लेखी परिक्षेत गुण देताना परिक्षकांनी वस्तुनिष्ठ गुण दिलेले नाहीत व उमेदवारांचे गुण वाढविण्याबाबत भ्रष्टाचार झाला असण्याची शंका व्यक्त करण्यांत आली.

परिक्षेस बसलेल्या सर्व उमेदवारांच्या उत्तर पत्रिकांचे अवलोकन करण्याची संघटनेच्या प्रतिनिधींना परवानगी देण्याची महाराष्ट्र राज्य अंगणवाडी कर्मचारी संघटनेने दिनांक ११.१२.२००६ च्या पत्रान्वये शासनाकडे मागणी केली. त्यानुसार आयुक्त, एकात्मिक बालविकास सेवा योजना यांनी सोमवार दिनांक १८.१२.२००६ ते शुक्रवार दिनांक २२.१२.२००६ या कालावधीत अंगणवाडी सेविकांना त्यांच्या स्वतःच्या उत्तरपत्रिका पहाण्यासाठी उपलब्ध करून दिल्या जातील असे संघटनेच्या सरचिटणीसांना दिनांक १६.१२.२००६ च्या पत्रान्वये कळविले. त्या अनुषंगाने ब-याच उमेदवारांनी स्वतःच्या उत्तरपत्रिका वर नमूद केलेल्या कालावधीत पाहिल्या आहेत. त्यामुळे जन माहिती अधिका-यांनी उमेदवारांना लेखी कळविले नाही.

मुख्य सेविकेच्या पदावरील नेमणुकीसाठी घेण्यात आलेल्या परिक्षेकरिता बसलेल्या उमेदवारांनी उत्तर पत्रिकेच्या छायांकित प्रतीच्या मागणीसाठी वैयक्तिक अर्ज करून संघटनेच्या माध्यमातूनही उत्तरपत्रिका पहाण्यासाठी मिळण्याबाबत आग्रह धरल्यामुळे संघटनेला पत्र देऊन उमेदवारांना उत्तरपत्रिका दाखविल्या तर सर्वच उमेदवारांना त्यांच्या उत्तरपत्रिका पहाण्याची संधी मिळेल. यादृष्टीने आस्थापना शाखेने उमेदवारांना उत्तरपत्रिका बघण्याची कार्यवाही केली असावी असे जन माहिती अधिका-यांनी सुनावणीच्यावेळी सादर केलेल्या लेखी अहवालात नमूद केले.

वरील विवेचन लक्षात घेता मुख्य सेविका पदावरील नेमणुकीसाठी एकात्मिक बालविकास सेवा योजनेतर्फे घेण्यात आलेल्या अंगणवाडी सेविकेच्या परिक्षेच्या उत्तर पत्रिकांची पहाणी करण्याची सर्व संबंधित अंगणवाडी सेविकांना संधी देण्यात आली. त्यानुसार अपिलकार श्रीमती शीला रमेश साबळे, यांना त्यांची उत्तरपत्रिका पहाण्याची संधी मिळाली असल्याने व त्यावर त्यांनी परिक्षेत कमी/ अधिक गुण मिळाल्याबाबत वरिष्ठांकडे / जन माहिती अधिका-याकडे तक्रार केल्याचे आढळून येत नाही. वरील परिस्थितीत असे दिसून येते

की, अर्जदाराच्या मागणीबाबत योग्य प्रकारे विचार करण्यात आला असून, अपिलकाराने उपस्थित केलेल्या मुद्द्याचे निराकरण झाले असल्यामुळे मी सदर प्रकरणी खालीलप्रमाणे आदेश देत आहे.

आदेश -

अपील निकाली काढण्यांत येत आहे.

(रामानंद तिवारी)

राज्य माहिती आयुक्त, बृहन्मुंबई

मुंबई,

दिनांक :- २३/०६/२००८.

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या
समोर माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील.
अपील क्र.२००८/३७०/०२

श्रीमती श्रीजा बा. सुतार,
वासरी हिल, अल्बर्ट कंपाऊंड, शंकर नगर,
गोरेगांव, (पश्चिम), मुंबई - ४०० ०६२.

----- अपीलकर्ता

विरुद्ध

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा आयुक्त,
एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना,
रायगड भवन, १ ला मजला, नवी मुंबई.

जन माहिती अधिकारी तथा उपायुक्त,
एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना,
रायगड भवन, १ ला मजला, नवी मुंबई.

-----उत्तरवादी

- विवेचन -

अपिलकार श्रीमती श्रीजा बा. सुतार, यांनी जन माहिती अधिकारी तथा उपायुक्त (बालवाडी), एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना, रायगड भवन, नवी मुंबई यांच्याकडे दिनांक ११.१२.२००६ रोजी अर्ज करून शहरी प्रकल्पातील अंगणवाडी सेविकामधून मुख्य सेविका पदावरील नेमणुकीसाठी घेण्यात आलेल्या लेखी परिक्षेच्या उत्तर पत्रिकांच्या छायांकित प्रतींची मागणी केली होती. जन माहिती अधिका-यांनी माहिती उपलब्ध करून दिली नसल्याने अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा आयुक्त, एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना रायगड भवन, नवी मुंबई यांच्याकडे दिनांक ११.२.२००७ रोजी म्हणजे ३० दिवसांचा कालावधी उलटल्यानंतर प्रथम अपिल दाखल केले. सदर अपिलावर प्रथम अपिलीय अधिका-याने सुनावणी घेतली नाही, आदेश पारित केले नाहीत. जन माहिती अधिकारी/ प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी माहिती दिली नसल्यामुळे व्यथित होवून अपिलकाराने माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये राज्य माहिती आयोगाकडे दिनांक ९.४.२००७ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. सदर अपिलावर दिनांक २३ जून, २००८ रोजी सुनावणी आयोजित करण्यांत आली. सुनावणीकरिता जन माहिती अधिकारी तथा उपायुक्त, टी.आर.दराडे, एकात्मिक बाल विकास सेवा योजना, रायगड, नवी मुंबई हे हजर होते.

अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील गोष्टी स्पष्ट झाल्या.

एकात्मिक बाल विकास सेवा योजनेतर्फे दिनांक ८.१०.२००६ रोजी अंगणवाडी सेविकेतून मुख्य सेविकेच्या पदावर भरती करण्यासाठी लेखी परिक्षा घेण्यांत आली. लेखी परिक्षेकरिता राज्यभरातून एकूण १३०० अंगणवाडी सेविकांनी लेखी परिक्षा दिली. ज्या उमेदवारांची मुख्य सेविकेच्या पदावरील भरतीकरिता निवड झाली नाही अशा अंगणवाडी सेविकांनी लेखी परिक्षेत गुण देताना परिक्षकांनी वस्तुनिष्ठ गुण दिलेले नाहीत व उमेदवारांचे गुण वाढविण्याबाबत भ्रष्टाचार झाला असण्याची शंका व्यक्त करण्यांत आली.

परिक्षेस बसलेल्या सर्व उमेदवारांच्या उत्तर पत्रिकांचे अवलोकन करण्याची संघटनेच्या प्रतिनिधींना परवानगी देण्याची महाराष्ट्र राज्य अंगणवाडी कर्मचारी संघटनेने दिनांक ११.१२.२००६ च्या पत्रान्वये शासनाकडे मागणी केली. त्यानुसार आयुक्त, एकात्मिक बालविकास सेवा योजना यांनी सोमवार दिनांक १८.१२.२००६ ते शुक्रवार दिनांक २२.१२.२००६ या कालावधीत अंगणवाडी सेविकांना त्यांच्या स्वतःच्या उत्तरपत्रिका पहाण्यासाठी उपलब्ध करून दिल्या जातील असे संघटनेच्या सरचिटणीसांना दिनांक १६.१२.२००६ च्या पत्रान्वये कळविले. त्या अनुषंगाने ब-याच उमेदवारांनी स्वतःच्या उत्तरपत्रिका वर नमूद केलेल्या कालावधीत पाहिल्या आहेत. त्यामुळे जन माहिती अधिका-यांनी उमेदवारांना लेखी कळविले नाही.

मुख्य सेविकेच्या पदावरील नेमणुकीसाठी घेण्यात आलेल्या परिक्षेकरिता बसलेल्या उमेदवारांनी उत्तर पत्रिकेच्या छायांकित प्रतीच्या मागणीसाठी वैयक्तिक अर्ज करून संघटनेच्या माध्यमातूनही उत्तरपत्रिका पहाण्यासाठी मिळण्याबाबत आग्रह धरल्यामुळे संघटनेला पत्र देऊन उमेदवारांना उत्तरपत्रिका दाखविल्या तर सर्वच उमेदवारांना त्यांच्या उत्तरपत्रिका पहाण्याची संधी मिळेल. यादृष्टीने आस्थापना शाखेने उमेदवारांना उत्तरपत्रिका बघण्याची कार्यवाही केली असावी असे जन माहिती अधिका-यांनी सुनावणीच्यावेळी सादर केलेल्या लेखी अहवालात नमूद केले.

वरील विवेचन लक्षात घेता मुख्य सेविका पदावरील नेमणुकीसाठी एकात्मिक बालविकास सेवा योजनेतर्फे घेण्यात आलेल्या अंगणवाडी सेविकेच्या परिक्षेच्या उत्तर पत्रिकांची पहाणी करण्याची सर्व संबंधित अंगणवाडी सेविकांना संधी देण्यात आली. त्यानुसार अपिलकार श्रीमती श्रीजा बा. सुतार, यांना त्यांची उत्तरपत्रिका पहाण्याची संधी मिळाली असल्याने व त्यावर त्यांनी परिक्षेत कमी/ अधिक गुण मिळाल्याबाबत वरिष्ठांकडे / जन माहिती अधिका-याकडे तक्रार केल्याचे आढळून येत नाही. वरील परिस्थितीत असे दिसून येते

की, अर्जदाराच्या मागणीबाबत योग्य प्रकारे विचार करण्यात आला असून, अपिलकाराने उपस्थित केलेल्या मुद्द्याचे निराकरण झाले असल्यामुळे मी सदर प्रकरणी खालीलप्रमाणे आदेश देत आहे.

आदेश -

अपील निकाली काढण्यांत येत आहे.

(रामानंद तिवारी)
राज्य माहिती आयुक्त, बृहन्मुंबई

मुंबई,
दिनांक :-२३/०६/२००८.

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्र.२००८/२५४/०२

श्री.अफजल हुसेन शहा
२०२/ २२८, दिनाथ बिल्डिंग,
गुलशन टॉकीजसमोर,
पठ्ठे बापूराव मार्ग, मुंबई -४०० ००४.

----- अपीलकर्ता

विरुध्द

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा पोलीस आयुक्त,(झोन-२),
दक्षिण विभाग ट्रॅफिक इन्स्टिट्यूट,
भायखळा, मुंबई - ४०० ००८.

जन माहिती अधिकारी तथा सहायक पोलीस आयुक्त,
दक्षिण विभाग, झोन-२, ट्रॅफिक इन्स्टिट्यूट,
भायखळा, मुंबई - ४०० ००८

-----उत्तरवादी

- विवेचन -

केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम,२००५ मधील कलम ६(१) अन्वये श्री.अफजल हुसेन शहा यांनी दि. १७.४.२००६ व २६.६.२००६ रोजी जन माहिती अधिकारी तथा सहायक पोलीस आयुक्त, दक्षिण विभाग, झोन-२, भायखळा, मुंबई यांचेकडे अर्ज करुन अपिलकार व त्यांच्या कुटुंबियांविरुध्द काही निनावी तक्रार अर्ज प्राप्त झालेले आहेत. त्या अर्जाच्या अनुषंगाने सहायक पोलीस निरीक्षक, श्री.गायकवाड यांनी नोंदविलेल्या जबाबाच्या प्रतीची मागणी केली होती. जन माहिती अधिका-याने सतवणूक केली, माहिती नाकारली. त्यामुळे अपिलकाराने माहितीच्या अधिकारात प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा पोलीस उप आयुक्त, झोन-२, भायखळा, मुंबई यांचेकडे दिनांक १६.१०.२००६ रोजी प्रथम अपील दाखल केले.प्रथम अपिलीय अधिका-यांनी दि.३१.१०.२००६ रोजी सुनावणी आयोजित करुन आदेश पारित केले. माहिती नाकारली या कारणावरुन अपिलकाराने राज्य माहिती आयोगाकडे दि.७.२.२००७ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. सदर अपिलावर दि. १६.६.२००८ रोजी सुनावणी आयोजित करण्यांत आली. सुनावणीकरिता यु.पी.सी.ने पत्र पाठवूनही अपिलकार श्री.अफजल हुसेन शहा हे हजर राहिले नाहीत. जन माहिती अधिकारी तथा पोलीस निरीक्षक हे हजर होते.

सुनावणीच्यावेळी जन माहिती अधिका-याने सादर केलेला लेखी अहवाल तसेच अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील बाबी स्पष्ट झाल्या.

अपिलकार श्री.अफजल हुसेन शहा यांनी त्यांच्या व त्यांच्या कुटुंबियांविरुद्ध केलेल्या निनावी तक्रारीच्या अनुषंगाने श्री.गायकवाड सहायक पोलीस निरीक्षक यांनी नोंदविलेल्या जबाबाच्या साक्षांकित प्रतींची मागणी केली होती. माहिती व्यक्तिशः घेऊन जाणार किंवा टपालाद्वारे पाहिजे, तसेच कागदपत्र व टपालाचा खर्च कशा प्रकारे अदा करणार याबाबत अर्जात नमूद केलेले नव्हते. त्यामुळे स्वतः कार्यालयात उपस्थित राहून कागदपत्राचे शुल्क अदा करून माहिती घेऊन जावी असे जन माहिती अधिकारी यांनी दि. २७.७.२००६ च्या पत्रान्वये अपिलकारास कळविले होते. तरीही जन माहिती

अधिका-याने माहिती नाकारण्याच्या कारणावरून अपिलकाराने दि. १६.१०.२००६ रोजी प्रथम अपिलीय अधिका-याकडे अपील दाखल केले. सदर अपिलाची सुनावणी दि.३१.१०.२००६ रोजी आयोजित केली. सुनावणीकरिता जन माहिती अधिकारी तसेच अपिलकार हजर होते.

अपिलकारास अर्जदार म्हणून देय असलेली माहिती ही शासकीय माहिती अधिकारी यांच्या कार्यालयात तयार असूनसुद्धा अपिलकाराने यापूर्वी रुपये २४/- शुल्क भरून माहिती प्राप्त करून घेतली नाही. सदरची माहिती प्राप्त न करता त्यांनी अपील केले. अपिलकार हे शासकीय माहिती अधिका-याकडून माहिती प्राप्त करून घेऊ शकतात. म्हणून प्रथम अपील निकाली काढले.

वरील विवेचन लक्षात घेता अपिलकाराने माहितीच्या अधिकारात मागितलेली माहिती रुपये २४/-एवढ्या शुल्काचा भरणा करून जन माहिती अधिका-यांकडून घेणे आवश्यक होते. या परिस्थितीत मी असे आदेश देतो की, अपिलकार श्री.अफजल हुसेन शहा यांनी कागदपत्रासाठी आवश्यक शुल्क भरून जन माहिती अधिका-यांकडून माहिती प्राप्त करून घ्यावी. जन माहिती अधिका-यांनी मागणीनुसार आवश्यक ती माहिती अपिलकारास तात्काळ द्यावी.

आदेश -

सबब अपील निकाली काढण्यांत येत आहे.

(रामानंद तिवारी)

राज्य माहिती आयुक्त, बृहन्मुंबई

मुंबई /दिनांक :-२५/०६/२००८.

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील.
अपील क्र.२००८/२७०/०२

श्री. श्रीकांत कृष्णाजी सरमळकर,
सागर सुरभी नर्सिंग होम शेजारी,
बिल्डिंग नं.६८ च्या समोर, गांधीनगर,
वांद्रे (पूर्व), मुंबई -४०० ०५१.

----- अपीलकर्ता

विरुध्द

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा मुख्य कार्यकारी अधिकारी,
महाराष्ट्र मेरीटाईम बोर्ड, ३ रा मजला,
इंडियन मर्कन्टाईल चेंबर, रामजीभाई कमानी मार्ग,
बेलाई इस्टेट, मुंबई-४०० ०३८.

जन माहिती अधिकारी तथा बंदर अधिकारी,
महाराष्ट्र मेरीटाईम बोर्ड कार्यालय,
साळगांवकर बिल्डिंग, परुळेकर गल्ली,
माणिक चौक, मु.पो.वेंगुर्ला, ता.वेंगुर्ला,
जिल्हा- सिंधुदुर्ग.

-----उत्तरवादी

- विवेचन -

अपिलकार श्री.श्रीकांत कृष्णाजी सरमळकर यांनी केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम,२००५ मधील कलम ६(१) अन्वये जन माहिती अधिकारी तथा बंदर अधिकारी, महाराष्ट्र मेरीटाईम बोर्ड, वेंगुर्ला, जि.सिंधुदुर्ग यांचेकडे दिनांक १९.१०.२००६ रोजी अर्ज करुन निवती बंदरात बुडालेल्या सनकेन जहाजाबाबत काही माहिती मागितली होती. जन माहिती अधिका-याने माहिती दिली नसल्यामुळे अपिलकाराने दिनांक ८.१२.२००६ रोजी प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा मुख्य बंदर अधिकारी, महाराष्ट्र मेरीटाईम बोर्ड, मुंबई यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपिलीय अधिका-यांनी अपिलावर सुनावणी आयोजित केली नाही. मागितलेली माहिती दिली नाही. यामुळे व्यथित होऊन अपिलकाराने राज्य माहिती आयोगाकडे दिनांक १७.३.२००७ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. सदर अपिलावर दिनांक १६.६.२००८ रोजी सुनावणी आयोजित केली. सुनावणीकरिता प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा मुख्य बंदर अधिकारी, महाराष्ट्र

मेरीटार्डम बोर्ड, मुंबई, जन माहिती अधिकारी तथा प्रशासकीय अधिकारी, महाराष्ट्र मेरीटार्डम बोर्ड, वेंगुर्ला तसेच अपिलकार श्री.श्रीकांत सरमळकर हे हजर होते.

सुनावणीच्यावेळी दोन्ही बाजूचे म्हणणे ऐकून व अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील बाबी स्पष्ट झाल्या.

अपिलकार श्री.सरमळकर यांनी माहितीच्या अधिकारात जन माहिती अधिकारी तथा बंदर अधिकारी यांचेकडे दिनांक १९.१०.२००६ रोजी अर्ज करून निवाती बंदरात बुडालेली "सनकेन" बोट काढणे व त्याची विल्हेवाट लावण्याचे काम विशाल डायव्हिंग अँड ऑफ शोअर शिपींग कंपनीस दिले. त्या कंपनीच्या नोंदणी प्रमाणपत्राची प्रत, सदर कंपनीचा एकूण पूर्वानुभव लक्षात घेऊन कंपनीस जहाज काढण्याची परवानगी दिली त्याची माहिती, या कंपनीने अशाप्रकारे राज्यात/देशात किती जहाजे काढली, त्यांची नावे, जहाजे काढली गेली त्या ठिकाणचा पत्ता, किती किंमतीस जहाजे काढण्याचा ठेका देण्यात आला होता, जहाज काढण्यासाठी प्रदूषण बोर्डाची परवानगी घेतलेल्या प्रमाणपत्राची प्रत, या कामासाठी वापरण्यात आलेल्या पाणबुड्यांची नावे, काम करण्यासाठी शासनाच्या परवानगी पत्राची प्रत, मेरीटार्डम बोर्डांने कंपनीस ज्या पत्राने परवानगी देण्यांत आली त्या पत्राची प्रत तसेच इतर अनुषंगिक बाबींची माहिती मागितली होती.

जन माहिती अधिका-यांनी माहिती उपलब्ध करून दिली नाही. त्यामुळे अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा मुख्य बंदर अधिकारी, महाराष्ट्र मेरीटार्डम बोर्ड यांचेकडे दि. ८.१२.२००६ रोजी प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपिलीय अधिका-यांनी सुनावणी आयोजित केली नाही. मागितलेली माहिती व्यक्तिशः घेऊन जावी. तसेच माहिती सोबत संलग्न १२ प्रतींचे प्रत्येकी रु.२/- प्रमाणे रु.२४/-मेरीटार्डम बोर्ड कार्यालयाच्या रोख शाखेकडे जमा करण्यांत यावे असे प्रथम अपिलीय अधिका-यांनी अपिलकारास दि.१६.१२.२००६ च्या पत्रान्वये कळविले.

अपिलकारास दि.१९.१०.२००६ च्या अर्जान्वये मागितलेली माहिती मुदतीत दिली नाही. माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम १९(१) अन्वये केलेल्या अपिलावर प्रथम अपिलीय अधिका-यांनी सुनावणी आयोजित केली नाही. माहितीचा अधिकारी, २००५ अन्वये कार्यालयाच्या बाहेर दर्शनी भिंतीवर माहिती अधिकारी कोण, प्रथम अपिलीय अधिकारी कोण, त्यांची नावे, पत्ते याबाबतचा फलक मेरीटार्डम बोर्डाच्या सिंधुदुर्ग जिल्हयातील एकाही कार्यालयात लावला नसल्याची बाब अपिलकाराने दि.२२.१२.२००६ च्या पत्रान्वये प्रथम अपिलीय अधिका-याच्या निदर्शनास आणून दिली.

केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम-४ अनुसार माहितीच्या अधिकारात माहिती मिळणे सोयीचे होईल अशा रितीने सर्व अभिलेख योग्य रितीने सूचीबद्ध करणे, त्याची निर्देशसूची तयार करणे तसेच

इतर विविध प्रकारची माहिती तयार करण्याबाबतची जबाबदारी प्रत्येक सार्वजनिक प्राधिकरणावर टाकली आहे. तेव्हा माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम ४(१)(ख)(सोळा) अनुसार मेरीटाईम बोर्डातील जन माहिती अधिकारी/ प्रथम अपिलीय अधिकारी यांच्या नावांचे फलक कार्यालयाच्या दर्शनी भागावर तात्काळ लावण्याची कार्यवाही करावी.

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा मुख्य बंदर अधिकारी यांनी सुनावणीच्यावेळी लेखी अहवाल सादर केला. सदर अहवालानुसार अपिलकाराचे खाजगी सचिव, श्री.संदिप जाधव यांनी पावती क्र.१९३४०८१, दि.२२.१२.२००६ अन्वये रु.२४/-चा भरणा करून मेरीटाईम बोर्डाच्या कार्यालयातून माहिती प्राप्त करून घेतली असल्याचे अहवालात नमूद केले आहे. त्यामध्ये महाराष्ट्र माहितीचा अधिकार अध्यादेश २००२ अन्वये माहिती तयार करण्यात आली असा उल्लेख आहे. हे निश्चितच बरोबर नाही. केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ हा कायदा देशातील सर्व राज्यांमध्ये १२ ऑक्टोबर, २००५ पासून अंमलात आला आहे. याची राज्यात काटेकोरपणे अंमलबजावणी करावयाची आहे. याबाबत जन माहिती अधिकारी/ प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी नोंद घ्यावी.

वरील विवेचन लक्षात घेता असे दिसून येते की, जन माहिती अधिका-यांनी अपिलकारास विहित वेळेत माहिती दिली नाही. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा मुख्य बंदर अधिकारी यांनी अपिलकाराच्या मागणीप्रमाणे माहिती उपलब्ध करून दिली असल्याचे दिसून येते. प्रथम अपिलीय अधिका-यांच्या दि. १६.१२.२००६ च्या पत्रात काही चुका असल्याचे अपिलकाराने द्वितीय अपिलाच्या अनुषंगाने माहिती आयोगाच्या निदर्शनास आणले आहे. प्रथम अपिलीय अधिका-यांनी अपिलावर सुनावणी आयोजित केली नाही. सुनावणी आयोजित केली असती तर त्यांना सदर चुकांची दुरुस्ती करता आली असती. अपिलकारास आवश्यक ती माहिती देता आली असती. सदर वस्तुस्थिती लक्षात घेता मी असे आदेश देतो की, जन माहिती अधिकारी, अपिलीय अधिकारी यांनी केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ ची काटेकोरपणे अंमलबजावणी करावी. भविष्यात अशी घटना घडणार नाही याची जन माहिती अधिकारी, अपिलीय अधिकारी यांनी दक्षता घ्यावी अशी त्यांना सक्त ताकीद देण्यांत येत आहे.

आदेश -

सबब अपील निकाली काढण्यांत येत आहे.

(रामानंद तिवारी)

राज्य माहिती आयुक्त, बृहन्मुंबई

मुंबई/दिनांक :-२५/०६/२००६.

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील.
अपील क्र.२००८/२६०/०२

श्री. कमलकुमार पाणीग्रही,
क्वार्टर नं.बी-६, सेक्टर-३
रोऊरकेला- ७६९००२,
जि.सुंदरगड (ओरीसा).

----- अपीलकर्ता

विरुध्द

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा संचालक,
तंत्रशिक्षण संचालनालय,
महाराष्ट्र राज्य, ३, महापालिका मार्ग,
मुंबई-४०० ००१.

जन माहिती अधिकारी तथा
प्रशिक्षण आणि आस्थापना आधिकारी,
तंत्रशिक्षण संचालनालय, महाराष्ट्र राज्य,
३, महापालिका मार्ग, मुंबई-४०० ००१.

-----उत्तरवादी

वि वे च न -

केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम ६(१) अन्वये अपिलकार श्री. कमलकुमार पाणीग्रही यांनी जन माहिती अधिकारी तथा प्रशिक्षण व आस्थापना अधिकारी श्रीमती अैनुल अत्तार यांचेकडे दि.२२.९.२००६ रोजी अर्ज करुन त्यांच्या मुलाच्या शैक्षणिक वर्ष २००५-०६ मधील अभियांत्रिकी पदवी अभ्यासक्रमाच्या ॲप्लीकेशन फॉर्म व ऑप्शन फॉर्म इ.ची फोटोप्रत मागितली होती. जन माहिती अधिका-याने दि.१६.१०.२००६ रोजी माहिती दिली. त्याने समाधान झाले नसल्याने अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा संचालक, तंत्रशिक्षण, महाराष्ट्र राज्य, मुंबई यांचेकडे दि.८.११.२००६ रोजी प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपिलीय अधिका-यांनी सुनावणी आयोजित केली नाही, आदेश पारित केले नाहीत. त्यामुळे व्यथित होऊन अपिलकाराने माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम १९(३) अन्वये राज्य माहिती आयोगाकडे दि. ५.२.२००७ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. सदर अपिलावर दि.१६.६.२००८ रोजी सुनावणी आयोजित

करण्यात आली. सुनावणीकरिता यु.पी.सी.ने पत्र पाठवूनही अपिलकार हजर राहिले नाहीत. जन माहिती अधिकारी तथा प्रशिक्षण व आस्थापना अधिकारी हजर होत्या.

सुनावणीचेवेळी अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील बाबी स्पष्ट झाल्या.

अपिलकार श्री.कमलकुमार पाणीग्रही यांनी माहितीच्या अधिकारात दि.२२.९.२००६ च्या अर्जान्वये अभियांत्रिकी पदवी अभ्यासक्रमाकरिता सन २००५-०६ या शैक्षणिक वर्षात त्यांच्या मुलास कोणत्या आधारे संस्था व शाखा वाटप करण्यात आले याबाबतचया कागदपत्रांच्या फोटोप्रती तसेच शैक्षणिक वर्ष २००५-०६ च्या त्यांच्या मुलाच्या अभियांत्रिकी पदवी अभ्यासक्रमाच्या ॲप्लीकेशन फॉर्म व ऑप्शन फॉर्म इ.ची फोटोप्रतीची मागणी केली होती. याबाबत जन माहिती अधिकारी तथा प्रशिक्षण व आस्थापना अधिकारी, तंत्रशिक्षण संचालनालय यांनी सुनावणीचेवेळी असे प्रतिपादन केले की, ॲप्लीकेशन फॉर्म व ऑप्शन फॉर्म इ.माहिती उमेदवाराने स्वतःच भरलेली असते. त्यामुळे त्याची प्रिंट काढून ठेवणे हे उमेदवाराचे काम असते. परंतू तसे न करता फॉर्मच्या फोटो कॉपीची मागणी केली. उमेदवारांची माहिती ही सर्व्हरवर फक्त त्याच शैक्षणिक वर्षासाठी ठेवण्यांत येते. कारण सदर काम हे बाहेरील एजन्सीकडून करण्यात येते. प्रत्येक शैक्षणिक वर्षासाठी प्रवेशाचे नियमात बदल होत असतात. त्यामुळे दरवेळी नवीन प्रवेश अर्जाचा नमुना तयार करण्यात येतो. म्हणून सदर माहिती कायमस्वरूपी सर्व्हरवर ठेवणे संयुक्तिक वाटत नाही. त्यामुळे अपिलकाराने मागितलेली माहिती देता येत नाही असे जन माहिती अधिका-याने दिनांक १६.१०.२००६ च्या पत्रान्वये अपिलकार श्री.कमल कुमार पाणीग्रही यांना कळविले.

जन माहिती अधिका-याने दिलेल्या माहितीने समाधान झाले नसल्याने अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा संचालक, तंत्रशिक्षण संचालनालय यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपिलीय अधिका-यांनी सुनावणी आयोजित केली नाही. आदेश पारित केले नाहीत. माहिती दिली नाही. त्यामुळे व्यथित होऊन अपिलकाराने दिनांक ५.२.२००७ रोजी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केले.

वरील विवेचन तसेच जन माहिती अधिका-याने सुनावणीच्यावेळी केलेले प्रतिपादन लक्षात घेता उमेदवाराची माहिती ही सर्व्हरवर फक्त त्याच शैक्षणिक वर्षासाठी ठेवण्यात येते. ही बाब लक्षात घेता जन माहिती अधिका-याने दिलेले उत्तर हे बेजबाबदारपणाचे वाटते. कारण की, अपिलकाराने दि.२२.९.२००६ च्या अर्जान्वये २००५-०६ या शैक्षणिक वर्षाची माहिती मागितली होती. जन माहिती अधिका-यांच्या म्हणण्यानुसार उमेदवारांची माहिती ही सर्व्हरवर त्याच शैक्षणिक वर्षासाठी ठेवण्यांत येते. तेव्हा २००५-०६ या शैक्षणिक वर्षाची उमेदवारांची

माहिती सर्व्हरवर असताना नाकारली आहे असे स्पष्ट दिसून येते. जन माहिती अधिका-याची सदर कृती दिशाभूल करणारी असून, शासकीय कर्मचा-यास अशोभनीय आहे. सदर परिस्थितीत मी असे आदेश देतो की, जन माहिती अधिका-याने अपिलकारास हे आदेश प्राप्त झाल्यापासून ३० दिवसांचे आत मागितलेली माहिती द्यावी. यापुढे अशी कृती घडणार नाही याची जन माहिती अधिका-यांनी दक्षता घ्यावी अशी त्यांना समज देण्यात येत आहे. केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ ची काटेकोरपणे अंमलबजावणी करणे आवश्यक आहे. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा संचालक, तंत्रशिक्षण, महाराष्ट्र राज्य, मुंबई यांनी यापुढे अपिलावर सुनावणी आयोजित करून आदेश पारित करण्याची दक्षता घ्यावी.

आदेश -

सबब अपील मान्य करण्यांत येत आहे.

**(रामानंद तिवारी)
राज्य माहिती आयुक्त, बृहन्मुंबई**

**मुंबई,
दिनांक :- २६/०६/२००८.**

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्र.२००८/३८६/०२

श्री. जनार्दन ना.वैद्य,
गाळा क्र.६/२२१, मच्छीमार नगर,
माहीम, मुंबई- ४०० ०१६.

----- अपीलकर्ता

विरुध्द

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा
मिळकत व्यवस्थापक (५) यांचे कार्यालय,
मुंबई गृहनिर्माण व क्षेत्रविकास मंडळ,
मुंबई-४०० ०५१.

जन माहिती अधिकारी तथा
मिळकत व्यवस्थापक (५) यांचे कार्यालय,
मुंबई गृहनिर्माण व क्षेत्रविकास मंडळ,
मुंबई-४०० ०५१

-----उत्तरवादी

वि वे च न -

अपिलकार श्री. जनार्दन नारायण वैद्य यांनी केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम,२००५ मधील कलम १९(३) अन्वये राज्य माहिती आयोगाकडे दिनांक ९.२.२००७ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. सदर अपील विहित नमुन्यात केलेले नाही. सदर अपील अर्ज एकूण १९ पानांचा असून, त्याची पडताळणी केली असता मच्छीमार नगरातील गाळे विक्री योजनेसंबंधी अपिलकाराने १६ मुद्द्यांबाबत माहिती मागितली असल्याचे दिसून येते. सदर अपील अर्जाबरोबर मूळ अर्जाची प्रत सादर केलेली नाही. तरीही सदर अपिलाची सुनावणी दिनांक २६.६.२००८ रोजी आयोजित करण्यात आली. सुनावणीकरिता जन माहिती अधिकारी तथा मिळकत व्यवस्थापक, म्हाडा, मुंबई हे हजर होते. सुनावणीची नोटीस अपिलकारास दिनांक १६.९.२००८ रोजी यु.पी.सी.ने पाठवूनही सुनावणीकरिता अपिलकार श्री.जनार्दन ना.वैद्य हे हजर झाले नाहीत.

सुनावणीच्यावेळी जन माहिती अधिकारी यांनी लेखी अहवाल सादर केला. त्याची तसेच अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील बाबी स्पष्ट झाल्या.

अपिलकार श्री.जनार्दन वैद्य यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम,२००५ मधील कलम ६(१) अन्वये माहीम मच्छीमार नगरातील गाळे विक्रीबाबत जन माहिती अधिकारी तथा मिळकत व्यवस्थापक (५) मुंबई मंडळ, मुंबई

यांचेकडे दिनांक १४.११.२००६ रोजी अर्ज करुन एकूण १६ मुद्द्यांबाबत माहिती मागितली होती. जन माहिती अधिका-यांनी दिनांक १०.१.२००७ च्या पत्रान्वये मुद्देनिहाय सविस्तर माहिती दिली.

त्यानंतर अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिका-यांकडे प्रथम अपील दाखल केले किंवा कसे याचा बोध होत नाही. कारण द्वितीय अपिलासोबत प्रथम अपिलाची प्रत, त्यावर पारित केलेल्या आदेशाची प्रत जोडलेली नाही. जन माहिती अधिकारी तथा मिळकत व्यवस्थापक (५) यांनी अपिलकारास दिनांक १०.१.२००७ च्या पत्रान्वये दिलेल्या माहितीचे अवलोकन केले असता असे दिसून येते की, शासनाच्या गलिच्छ वस्ती निर्मूलन योजने अंतर्गत गाळे विक्री योजना माहीम मच्छिमर नगरास लागू होती. त्यानुसार योजना माहीम मच्छिमर वसाहतीत राबविण्यात आली. याबाबत अपिलकाराने यापूर्वी मिळकत व्यवस्थापक (५) कडे वारंवार माहिती मागितली होती व याबाबत अपिलकारास कळविण्यांत आलेले दिसते.

वरील विवेचन लक्षात घेता असे दिसते की, अपिलकाराच्या मागणीप्रमाणे जन माहिती अधिकारी तथा मिळकत व्यवस्थापक (५), मुंबई मंडळ, मुंबई यांनी सर्वतोपरी प्रयत्न करुन अपिलकाराने मागितलेली माहिती उपलब्ध करुन दिली. माहिती देण्यात कोणतीही कुचराई केल्याचे दिसून येत नाही. तेव्हा या परिस्थितीत मी खालीलप्रमाणे आदेश देत आहे.

आदेश -

सबब अपील निकाली काढण्यांत येत आहे.

(रामानंद तिवारी)
राज्य माहिती आयुक्त, बृहन्मुंबई

मुंबई,
दिनांक :-२६/०६/२००८.

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्र.२००८/३७९/०२

श्री. रवी नायर,
एफ/४, सावला चाळ, चिमत पाडा,
मरोळ नाका, अंधेरी (पूर्व),
मुंबई- ४०० ०५९.

----- अपीलकर्ता

विरुद्ध

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा
सहायक महापालिका आयुक्त,
के- पूर्व विभाग, बृहन्मुंबई महानगरपालिका,
अंधेरी (पूर्व), मुंबई-४०० ०५९.

जन माहिती अधिकारी तथा वरिष्ठ निरीक्षक,
सहायक अभियंता, अनुज्ञापन (परवाना),
के- पूर्व विभाग, बृहन्मुंबई महानगरपालिका,
अंधेरी (पूर्व), मुंबई-४०० ०५९.

-----उत्तरवादी

वि वे च न -

केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम,२००५ मधील कलम ६(१) अनुसार अपिलकार श्री. रवी नायर यांनी जन माहिती अधिकारी तथा वरिष्ठ निरीक्षक (अनुज्ञापन), के/पूर्व विभाग, बृहन्मुंबई महानगरपालिका यांचेकडे अर्ज करून कोणत्या राजकीय पक्ष/संस्थांनी कापडी फलक, कापडी बोर्ड, पोस्टर्स अनधिकृतपणे लावली याबाबत माहिती मागितली होती. जन माहिती अधिका-याने अपिलकारास उत्तर दिले. जन माहिती अधिका-याने अपूर्ण व चुकीची माहिती दिल्यामुळे अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा सहायक महानगरपालिका आयुक्त, के/पूर्व विभाग, अंधेरी यांचेकडे दिनांक २४.१०.२००६ रोजी प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपिलीय अधिका-यांनी सुनावणी आयोजित करून दिनांक १९.१२.२००६ रोजी आदेश पारित केले. अपिलकारास मागणीप्रमाणे माहिती देण्याबाबत प्रथम अपिलीय अधिका-यांनी आदेश पारित केले असूनसुद्धा सहायक जन माहिती अधिकारी खरी माहिती देत नसल्याने अपिलकाराने राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केले. सदर अपिलावर दिनांक २५.६.२००८ रोजी सुनावणी आयोजित करण्यात आली. सुनावणीकरिता प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा सहायक आयुक्त, के/पूर्व, मनपा, जन माहिती अधिकारी तथा वरिष्ठ निरीक्षक (अनुज्ञापन), के/पूर्व विभाग तसेच अपिलकाराच्यावतीने जेम्स जोहन हजर होते.

सुनावणीच्यावेळी दोन्ही बाजूंचे म्हणणे ऐकून व अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील बाबी स्पष्ट झाल्या.

कोणकोणत्या राजकीय पक्षांनी, संघटनांनी अनधिकृतपणे १६३८ कापडी फलक, कापडी बोर्ड, पोस्टर्स लावले त्या पक्षांची, संघटनांची नावे व त्यांनी लावलेल्या कापडी फलक, बोर्ड, पोस्टर्सची संख्या, ठिकाण, ती कोणत्या तारखेस काढण्यांत आली इ. माहिती जन माहिती अधिका-याकडे माहितीच्या अधिकारात अर्ज करून माहिती मागितली होती. जन माहिती अधिका-याने खालीलप्रमाणे माहिती दिली.

(अ) या खात्याने अनधिकृत राजकीय/व्यावसायिक कापडी फलक, कापडी बोर्ड पोस्टर इत्यादीवर करण्यात आलेली निष्कासन कारवाईची नोंद अनधिकृत पोस्टर, कापडी फलक, कापडी बोर्ड, जाहीरात फलक अशी घेतली जाते. सदर नोंद पक्षनिहाय किंवा संघटनानिहाय घेतली जात नाही.

(ब) निष्कासन करण्यात आलेली दिनांक वा ठिकाणंचा तपशील वरिष्ठ निरीक्षक (अतिक्रमण) यांच्या नोंद वहीत उपलब्ध असून कार्यालयीन वेळेत संपर्क साधून किंवा नोंदी उतरवून घ्याव्यात.

सदर माहिती अपूर्ण व चुकीची असल्याकारणामुळे प्रथम अपिलीय अधिका-यांकडे अपील दाखल केले होते.

अपिलकाराने मागितलेली माहिती द्यावी असे वरिष्ठ निरीक्षक (अनुज्ञापन) के/पूर्व विभाग तथा जन माहिती अधिकारी यांना प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा सहायक आयुक्त, के/पूर्व विभाग यांनी दि.१९.१२.२००६ रोजी आदेश पारित केले. यानुसार जन माहिती अधिका-यांनी अनुज्ञापन खात्याच्या विमोचन नोंदवहीतील पानांचे उतारे अपिलकारांच्या प्रतिनिधी श्रीमती रिटा नायर यांना व्यक्तिशः दिले. जन माहिती अधिका-याने जाणिवपूर्वक अपूर्ण व चुकीची माहिती दिली असल्याने अपिलकाराने राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केले.

सदर प्रकरणी अपिलकाराची मागणी व जन माहिती अधिकारी यांनी अपिलकारास दिलेल्या माहितीचे अवलोकन केले असता वस्तुस्थितीस अनुसरून माहिती दिली असल्याचे दिसून येते. प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी पारित केलेल्या आदेशानुसार अनुज्ञापन खात्याच्या विमोचन नोंदवहीतील पानांचे उतारेही निःशुल्क अपिलकारास देण्यात आले आहेत. याववरून माहिती देण्याची कार्यवाही पूर्ण झाली असल्याचे दिसून येते. या परिस्थितीत मी खालीलप्रमाणे आदेश देत आहे.

आदेश -

सबब अपील निकाली काढण्यांत येत आहे.

(रामानंद तिवारी)

राज्य माहिती आयुक्त, बृहन्मुंबई

मुंबई,

दिनांक :- २५/०६/२००८.

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्र.२००८/३८०/०२

श्री. रवी नायर,
एफ/४, सावला चाळ, चिमत पाडा,
मरोळ नाका, अंधेरी (पूर्व),
मुंबई- ४०० ०५९.

----- अपीलकर्ता

विरुध्द

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा
सहायक महापालिका आयुक्त,
के- पूर्व विभाग, बृहन्मुंबई महानगरपालिका,
अंधेरी (पूर्व), मुंबई-४०० ०५९.

जन माहिती अधिकारी तथा
सहायक अभियंता (मेंटेनन्स II)
के- पूर्व विभाग, बृहन्मुंबई महानगरपालिका,
अंधेरी (पूर्व), मुंबई-४०० ०५९.

-----उत्तरवादी

वि वे च न -

अपिलकार श्री. रवी नायर यांनी केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम,२००५ मधील कलम ६(१) अनुसार जन माहिती अधिकारी तथा सहायक अभियंता (देखभाल), के/पूर्व विभाग यांचेकडे अर्ज करुन गटार साफसफाई बाबत माहिती मागितली होती. जन माहिती अधिका-याने विहित वेळेत माहिती दिली नाही. त्यामुळे व्यथित होऊन अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिका-याकडे दिनांक २७.११.२००६ रोजी अपील दाखल केले. सदर अपिलाची सुनावणी दिनांक १९.१२.२००६ रोजी आयोजित करण्यांत आली. अपिलकारास मागणीप्रमाणे माहिती देण्याबाबत आदेश पारित केले. त्यानुसार जन माहिती अधिका-यांनी अपिलकारास दिनांक २९.१२.२००६ च्या पत्रानुसार कळविले. अपिलकाराचे समाधान झाले नसल्याने दिनांक२६.३.२००७ रोजी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केले. सदर अपिलावर दिनांक २५.६.२००८ रोजी सुनावणी आयोजित करण्यात आली. सुनावणीकरिता प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा सहायक महानगरपालिका आयुक्त, के/पूर्व विभाग, तसेच अपिलकाराच्यावतीने जेम्स जोहन हजर होते.

दोन्ही बाजूंचे म्हणणे ऐकून व अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील बाबी स्पष्ट झाल्या.

अपिलकाराने माहितीच्या अधिकारात अर्ज करुन वॉर्ड ८९, ९० मध्ये कोणत्या ठिकाणी गटार सफाईचे काम केले, काम चालू केल्याची व काम पूर्ण झाल्याची तारीख, त्या कामासाठी झालेला खर्च व मे.हितेश एंटरप्रायझेसला प्रत्यक्ष दिलेली रक्कम तसेच सर्व कामागारांच्या नावाची यादी उपलब्ध करुन देण्याबाबत मागणी केली होती. जन माहिती अधिका-यांनी माहिती दिली नाही. त्यामुळे अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिका-यांकडे प्रथम अपील दाखल केले. सदर अपिलावर सुनावणी आयोजित करण्यात आली. आदेश पारित करुन अपिलकारास मागणीप्रमाणे माहिती देण्याबाबत जन माहिती अधिका-यांना आदेशित करण्यांत आले. जन माहिती अधिका-याने दिनांक २९.१२.२००६ च्या पत्रान्वये अपिलकारास माहिती दिली. परंतु त्यासंबंधीच्या झेरॉक्स प्रती कामाच्या दिवशी दुपारी ३.०० ते ५.०० यावेळेत श्री.खाटवाणी, जन माहिती अधिका-यांकडून व्यक्तिशः प्राप्त करुन घेण्याबाबत कळविले.

वरील विवचेन लक्षात घेता केंद्रिय माहितीचा अधिकारी अधिनियम,२००५ मधील कलम ७(१) अनुसार जन माहिती अधिका-यांनी अपिलकारास मागणीप्रमाणे संपूर्ण माहिती दिली नाही. प्रथम अपिलीय अधिका-यांच्या आदेशानुसार अपिलकारास मुद्दा क्र.४ वगळता ३ मुद्द्यांची माहिती दिली. मुद्दा क्र.४ ची माहिती श्री.खाटवाणी, जन माहिती अधिका-यांकडून घेण्याबाबत कळविले आहे हे योग्य नाही. या परिस्थितीत मी असे आदेश देतो की, जन माहिती अधिका-यांनी हे आदेश प्राप्त झाल्यापासून मुद्दा क्र.४ बाबतची पूर्ण माहिती अपिलकारास ३० दिवसांचे आत द्यावी. केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम,२००५ची अंमलबजावणी काटेकोरपणे करावयाची आहे. तेव्हा भविष्यात अशी कृती घडणार नाही याची जन माहिती अधिका-यांनी दक्षता घ्यावी.

आदेश -

सबब अपील अंशतः मान्य करण्यांत येत आहे.

(रामानंद तिवारी)
राज्य माहिती आयुक्त, बृहन्मुंबई

मुंबई,
दिनांक :-२५/०६/२००८.

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील.
अपील क्र.२००८/३८८/०२

श्री. लक्ष्मी नारायण,
सी-६३, हैद्राबाद इस्टेट, नेपियन्सी रोड,
नरीमन पॉईंट, मुंबई- ४०० ०३६.

----- अपीलकर्ता

विरुद्ध

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा
जिल्हा उपनिबंधक, सहकारी संस्था (३),
पश्चिम उपनगरे, मुंबई गृहनिर्माण,
तळमजला, कक्ष क्रमांक, ६९,
वांद्रे (पूर्व), मुंबई-४०० ०५१.

जन माहिती अधिकारी तथा
जिल्हा उपनिबंधक, सहकारी संस्था, आर विभाग,
६ वा मजला, जी.पी.ओ.समोर,
फोर्ट, मुंबई-४०० ००१.

-----उत्तरवादी

वि वे च न -

केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम,२००५ मधील कलम ६(१) अनुसार अपिलकार श्री. लक्ष्मी नारायण यांनी दिनांक २८.८.२००६ व ११.९.२००६ रोजी जन माहिती अधिकारी तथा उपनिबंधक सहकारी संस्था, आर विभाग, मुंबई यांचेकडे अर्ज करुन बरखा बहार को.ऑप.क्रेडीट सोसायटी लि.कांदिवली (पूर्व) या संस्थेच्या कामकाजाबाबत माहिती मागितली होती. जन माहिती अधिका-याने दि.१९.९.२००६ च्या पत्रान्वये दिलेल्या उत्तराने अपिलकाराचे समाधान झाले नसल्याने त्यांनी प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा जिल्हा उपनिबंधक सहकारी संस्था (३), मुंबई यांचेकडे दिनांक २६.९.२००६ रोजी प्रथम अपील दाखल केले. सदर अपिलावर सुनावणी आयोजित करुन प्रथम अपिलीय अधिका-यांनी दिनांक ३०.१२.२००६ रोजी आदेश पारित केले. या आदेशाने व्यथित होऊन अपिलकाराने दिनांक ९.४.२००७ रोजी राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केले. द्वितीय अपिलावर दिनांक २६.६.२००८ रोजी सुनावणी आयोजित केली. सुनावणीकरिता प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा जिल्हा उपनिबंधक सहकारी संस्था (३) मुंबई, उपनिबंधक सहकारी संस्था, आर वॉर्ड तसेच अपिलकार श्री.लक्ष्मी नारायण हजर होते.

सुनावणीच्यावेळी दोन्ही बाजूंचे म्हणणे ऐकून व अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील बाबी स्पष्ट झाल्या.

रक्कमा देय होऊनही दिल्या नसल्याने कांदिवली येथील बरखा बहार को.ऑप.क्रेडीट सोसायटी लि.या संस्थेतील सन २००२ ते २००६ या कालावधीतील ठेवी संदर्भात माहिती मागितली होती. सदरही बाब ही उपनिबंधक सहकारी संस्था, आर विभाग, मुंबई कार्यालयाच्या कार्यक्षेत्र नसून संस्था पातळीवरील असल्याने यासंदर्भात संस्थेशी संपर्क साधावा असे जन माहिती अधिका-यांनी दिनांक १९.९.२००६ च्या पत्रान्वये अपिलकारास कळविले.

जन माहिती अधिका-याने दिलेल्या माहितीने समाधान झाले नसल्याने अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा जिल्हा उपनिबंधक, सहकारी संस्था, आर विभाग, मुंबई यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपिलीय अधिका-यांनी दिनांक २१.१२.२००६ रोजी आयोजित केलेल्या सुनावणीकरिता श्री.लक्ष्मी नारायण, अपिलकार हे हजर होते. बरखा बहार को.ऑप.क्रेडीट सोसायटी लि.या संस्थेस शासनाकडून कोणत्याही प्रकारचे आर्थिक सहाय्य प्राप्त झालेले नाही. लेखा परिक्षकाची नेमणूक करण्याचे अधिकार संस्थेला असल्याने अपिलकाराने मागितलेली माहिती देणे शक्य नाही. समुचित संस्थेस शासनाद्वारे प्रत्यक्ष अथवा अप्रत्यक्ष भरीव अर्थसहाय्य नसल्याने तिचा समावेश "शासकीय प्राधिकरण " यामध्ये होत नसल्याचे प्रथम अपिलीय अधिका-याने दि.३०.१२.२००६ रोजी आदेश पारित करून अपील फेटाळले.

अपिलातील कागदपत्र व जन माहिती अधिका-याने सुनावणीच्यावेळी सादर केलेल्या लेखी अहवालाचा साकल्याने विचार करता असे स्पष्ट दिसून येते की, बरखा बहार को.ऑप.क्रेडीट सोसायटीस शासनाकडून प्रत्यक्ष वा अप्रत्यक्षरित्या आर्थिक सहाय्य झाल्याचे दिसून येत नाही. सबब प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा जिल्हा उपनिबंधक, सहकारी संस्था (३) मुंबई यांनी दि.३०.१२.२००६ रोजी दिलेल्या निर्णयामध्ये फेरफार करणे आवश्यक वाटत नाही. या क्रेडीट सोसायटीस माहितीचा अधिकार संबंधीच्या तरतुदी लागू होत नाहीत. परंतु, अपिलकारावर जर अन्याय होत असेल तर तो दूर करण्यासाठी त्यांनी सहकार कायद्यान्वये सहकार विभागातील प्राधिकरणाकडे दाद मागावी.

सबब, मी पुढीलप्रमाणे आदेश देत आहे.

आदेश -

अपील निकाली काढण्यांत येत आहे.

(रामानंद तिवारी)

राज्य माहिती आयुक्त, बृहन्मुंबई

मुंबई /दिनांक :-२६/०६/२००८.

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्र.२००८/३८९/०२

श्री. अनिलकुमार इंद्रमल गुप्ता,
पारशीवाडी, रामप्रसाद वर्मा चाळ, रुम नं.३,
घाटकोपर (प.), मुंबई- ४०० ०८६.

----- अपीलकर्ता

विरुद्ध

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा
सहायक अभियंता (इ.व का.),
बृहन्मुंबई महानगरपालिका,
सहायक आयुक्त, एन विभाग कार्यालय,
जवाहर रोड, घाटकोपर (पूर्व), मुंबई-४०० ०७७.

जन माहिती अधिकारी तथा
सहायक अभियंता (इ.व का.),
बृहन्मुंबई महानगरपालिका,
सहायक आयुक्त, एन विभाग कार्यालय,
जवाहर रोड, घाटकोपर (पूर्व), मुंबई-४०० ०७७.

-----उत्तरवादी

वि वे च न -

केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम,२००५ मधील कलम ६(१) अनुसार अपिलकार श्री. अनिलकुमार इंद्रमल गुप्ता यांनी दिनांक ५.१.२००७ रोजी अर्ज करुन महानगरपालिका अधिनियम ३५१ नोटीस दि.२३.६.२००६ रोजीचे नोटीसीवर ज्या अधिका-यांची सही आहे त्यांचे नांव, पदनाम विषयी तसेच अन्य ८ मुद्द्यांबाबत माहिती मागितली होती. जन माहिती अधिकारी तथा सहायक अभियंता (इमारती व कारखाने) म.न.पा.यांनी दिनांक ३१.१.२००७ रोजी अपिलकारास उत्तर दिले. जन माहिती अधिका-याने चुकीची व दिशाभूल करणारी माहिती दिली म्हणून अपिलकाराने दिनांक २७.२.२००७ रोजी प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा सहायक आयुक्त, एन विभाग, म.न.पा.यांचेकडे अपील दाखल केले. प्रथम अपिलीय अधिका-यांनी सुनावणी आयोजित केली नाही. माहिती दिली नाही. आदेश पारित केले नाहीत. त्यामुळे व्यथित होऊन अपिलकार श्री.अनिलकुमार इंद्रमल गुप्ता यांनी राज्य माहिती आयोगाकडे दिनांक ९.५.२००७ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. सदर अपिलावर दिनांक २६.६.२००८ रोजी सुनावणी आयोजित करण्यात आली. सुनावणीकरिता प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा सहायक आयुक्त, एन विभाग, म.न.पा., सहायक अभियंता, एन विभाग, मनपा हे हजर होते. सुनावणीची नोटीस यु.पी.सी.ने पाठवूनही अपिलकार श्री.अनिलकुमार गुप्ता हे हजर नव्हते.

सुनावणीचेवेळी अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील बाबी स्पष्ट झाल्या.

जन माहिती अधिका-याने अपिलकाराच्या मागणीनुसार दिनांक ३१.१.२००७ च्या पत्रान्वये उत्तर दिले आहे. त्यामध्ये मागणी क्र.१ बाबत म.न.पा.अधिनियम ३५१ च्या नोटीसीवर तत्कालिन सहायक आयुक्त "एन"श्री. गोविंद प्रभू राठोड यांची सही आहे. मागणी क्र. २ ते ९ बाबत- सहायक अभियंता यांच्या कार्यालयामार्फत वरिष्ठांना अहवाल सादर करण्यांत आला आहे. अपिलकारास तक्रारीसंबंधी अधिक माहिती हवी असल्यास सहायक अभियंता (इमारती व कारखाने) यांना कार्यालयीन वेळेत समक्ष भेटावे असे जन माहिती अधिका-यांनी अपिलकारास वरील पत्रान्वये कळविलेले दिसून येते.

जन माहिती अधिका-याने दिलेल्या उत्तराने समाधान झाले नसल्याने अपिलकाराने केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम १९(१) अन्वये प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा सहायक आयुक्त, एन विभाग, मनपा यांचेकडे दि.२७.२.२००७ रोजी प्रथम अपील सादर केले. परंतु प्रथम अपिलीय अधिका-यांनी प्रथम अपिलावर सुनावणी आयोजित केली नाही. त्यामुळे मागणी क्र.१ ते ९ मुद्द्यांबाबत पुराव्यासह माहिती द्यावी याकरिता राज्य माहिती आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केले आहे.

वरील विवेचन लक्षात घेता असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी तथा सहायक अभियंता यांनी अपिलकाराच्या मागणी क्र.१ बाबत माहिती दिली. मागणी क्र.२ ते ९ बाबत माहिती दिलेली दिसून येत नाही. प्रथम अपिलीय अधिका-याने प्रथम अपिलावर सुनावणी आयोजित केली नाही. त्यामुळे केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम १९(१) चा भंग झाला आहे. या परिस्थितीत मी असे आदेश देतो की, केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ ची काटेकोरपणे अंमलबजावणी करावयाची आहे. तरी भविष्यात प्रथम अपिलावर सुनावणी आयोजित करून आदेश पारित करण्याची प्रथम अपिलीय अधिका-यांनी दक्षता घ्यावी अशी समज देण्यात येत आहे. मागणीप्रमाणे अपिलकारास जन माहिती अधिका-यांनी हे आदेश प्राप्त झाल्यापासून ३० दिवसांचे आंत माहिती द्यावी. केलेल्या कार्यवाहीचा अनुपालन अहवाल आयोगाकडे पाठवावा.

- आदेश -

अपील मान्य करण्यांत येत आहे.

(रामानंद तिवारी)
राज्य माहिती आयुक्त, बृहन्मुंबई

मुंबई,
दिनांक :-२६/०६/२००८.

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील.
अपील क्र.२००८/२७९/०२

श्री.विलायती राम मित्तल,
दत्तमंदिर रोड, पश्चिम एक्सप्रेस हायवे,
नेहरु रोडच्या समोर,
सांताक्रूझ (पूर्व), मुंबई- ४०० ०५५.

----- अपीलकर्ता

विरुद्ध

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा
अपर जिल्हाधिकारी (अति./निष्कासन),
पश्चिम उपनगरे, मुंबई यांचे कार्यालय,
प्रशासकीय इमारत, ७ वा मजला,
वांद्रे (पूर्व), मुंबई-४०० ०५१.

जन माहिती अधिकारी तथा
निवासी उप जिल्हाधिकारी (अति./निष्कासन),
पश्चिम उपनगरे, मुंबई यांचे कार्यालय,
प्रशासकीय इमारत, ७ वा मजला,
वांद्रे (पूर्व), मुंबई-४०० ०५१.

-----उत्तरवादी

- वि वे च न -

केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम ६(१) अनुसार अपिलकार श्री.विलायती राम मित्तल यांनी जन माहिती अधिकारी तथा निवासी उप जिल्हाधिकारी (अतिक्रमण), मुंबई उपनगर, वांद्रे (पूर्व), मुंबई यांच्याकडे दिनांक ३.८.२००६ रोजी अर्ज करून खांडवाला (एस.आर.ए.) को.ऑप.हौसिंग सोसायटी (नियोजित) या संस्थेला अपर जिल्हाधिकारी कार्यालयाने निर्गमित केलेल्या परिशिष्ट-२ मधील पात्र झोपडीधारकांची यादी मिळण्याबाबत मागणी केली होती. जन माहिती अधिका-याने दिनांक १९.९.२००६ च्या पत्रान्वये दिलेल्या माहितीने समाधान झाले नसल्याने अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा अपर जिल्हाधिकारी (अतिक्रमण), मुंबई उपनगर, वांद्रे (पूर्व), मुंबई यांच्याकडे दिनांक १२.१०.२००६ रोजी प्रथम अपील दाखल केले. अपिलीय अधिका-यांनी दिनांक १.१२.२००६ रोजी पारित केलेल्या आदेशाने व्यथित होवून अपिलकाराने राज्य माहिती आयोगाकडे दिनांक १.३.२००७ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. सदर अपिलावर दिनांक १७.६.२००८ रोजी सुनावणी आयोजित करण्यात आली. सुनावणीकरिता प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा अपर जिल्हाधिकारी (अतिक्रमण) यांच्या वतीने नायब तहसिलदार श्रीमती मनिषा वसंत मोहिले तसेच अपिलकाराच्या वतीने श्री.मुकेश शर्मा हे हजर होते.

दोन्ही बाजूंचे म्हणणे ऐकून व अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील बाबी स्पष्ट झाल्या.

अपिलकार श्री.विलायती मित्तल यांनी माहितीच्या अधिकारात दिनांक ३.८.२००६ रोजी जन माहिती अधिकारी तथा निवासी उप जिल्हाधिकारी (अतिक्रमण), वांद्रे, मुंबई यांच्याकडे अर्ज करुन अपर जिल्हाधिकारी (अतिक्रमण) कार्यालयाने दिनांक १७.७.९७, २२.१.९९, २९.१०.२००१, २१.१२.२००१ व १८.१०.२००२ अन्वये निर्गमित केलेल्या परिशिष्ट-२ मधील पात्र झोपडीधारकांची यादी मिळण्याबाबत मागणी केली होती. जन माहिती अधिका-याने दिनांक १९.९.२००६ च्या पत्रान्वये अर्जदारास परिशिष्ट-२ ची झोपडीधारकांची यादी दिली आहे. यावर समाधान झाले नसल्याने अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिका-यांकडे दिनांक १२.१०.२००६ रोजी प्रथम अपील दाखल केले. सदर अपिलावर दिनांक १३.११.२००६ रोजी सुनावणी घेण्यात आली. त्यावेळी वादी व प्रतिवादी यांचे प्रतिनिधी उपस्थित होते. सुनावणीच्यावेळी अपिलकाराच्या प्रतिनिधीने मौखिक निवेदन केले की, दिनांक १७.७.९७ व २२.१.९९ च्या परिशिष्ट-२ मधील नावे व नंबरस स्पष्ट दिसत नाहीत. तसेच अनुक्रमांक ३५९, ३६०, ६९९ व ७०० परिशिष्ट-२ मध्ये दाखविण्यात आलेले नाहीत. तसेच परिशिष्ट-२ ची यादी न देता पात्र झोपडीधारकांची यादी देण्यांत यावी अशी मागणी केली.

जन माहिती अधिकारी तथा निवासी उप जिल्हाधिकारी यांनी प्रथम अपिलाच्या सुनावणीच्यावेळी असे प्रतिपादन केले की, अपिलकाराने विहित शुल्क अदा करुन माहिती प्राप्त करुन घेतली आहे. या परिस्थितीत अपील अर्जातील मूळ उद्देश समर्थनीय ठरत नसल्याने त्याबाबतपुढील कार्यवाही आवश्यक ठरत नाही. जन माहिती अधिका-यांनी केलेले निवेदन लक्षात घेऊन अपिलकार श्री. विलायती मित्तल यांच्या मूळ अपील अर्जातील उद्देश पूर्ण झाला असल्यामुळे सदर अपील प्रकरण बंद करण्यांत येत आहे असे प्रथम अपिलीय अधिका-यांनी आदेश पारित केले.

वरील विवेचन व अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता असे दिसून येते की, अपिलकाराने परिशिष्ट-२ मधील पात्र झोपडीधारकांची यादी मागितली होती. जन माहिती अधिका-याने परिशिष्ट-२ ची यादी दिली. त्यामध्ये दिनांक १७.७.९९ व २१.१.९९ च्या परिशिष्ट-२ मधील नावे व नंबरस स्पष्ट नाहीत. अनुक्रमांक ३५९, ३६०, ६९९ व ७०० परिशिष्ट-२ मध्ये दाखविण्यात आलेले नाहीत. अपिलकाराने विहित शुल्क भरुन माहिती घेतली/ तसेच मूळ अपील अर्जातील उद्देश पूर्ण झाला आहे या कारणावरुन अपिलकाराचे प्रथम अपील फेटाळण्यात आले ही बाब योग्य वाटत नाही. अपिलकाराने मागितलेली पूर्ण माहिती दिली नसल्याचे दिसून येते. तरी या परिस्थितीत मी असे आदेश देतो की, अपिलकाराने मागणी केल्याप्रमाणे पात्र झोपडीधारकांची यादी जन माहिती अधिका-यांनी सदर आदेश प्राप्त झाल्यापासून ३० दिवसांच्या आत अपिलकारास उपलब्ध करुन द्यावी. केलेल्या कार्यवाहीचा अनुपालन अहवाल आयोगास सादर करावा.

- आदेश -

अपील मान्य करण्यांत येत आहे.

(रामानंद तिवारी)

राज्य माहिती आयुक्त, बृहन्मुंबई

मुंबई/दिनांक :-२०/०६/२००८.

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील.
अपील क्र.२००८/२८२/०२

श्री. विश्वास राजाराम सालेकर,
संचालक, महाराष्ट्र पोलीस को.ऑप.हौसिंग फेडरेशन लि.
अ-६/५१-५३, सराफ चौधरी नगर, ठाकूर संकूल,
कांदिवली (पूर्व), मुंबई- ४०० १०१.

----- अपीलकर्ता

विरुद्ध

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा
पोलीस उप आयुक्त (प्रतिबंधक),
गुन्हे शाखा, गुन्हे अन्वेषण,
पोलीस आयुक्त यांचे कार्यालय, मुंबई-४०० ००१.

जन माहिती अधिकारी तथा
सहायक पोलीस आयुक्त,
पोलीस आयुक्त यांचे कार्यालय, मुंबई-४०० ००१.

-----उत्तरवादी

- वि वे च न -

केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम ६(१) अनुसार अपिलकार श्री. विश्वास राजाराम सालेकर यांनी दिनांक १४.११.२००६ रोजी जन माहिती अधिकारी तथा सहायक पोलीस आयुक्त, पोलीस आयुक्तांचे कार्यालय, मुंबई यांच्याकडे अर्ज करून श्री.द.अ.चौधरी तसेच श्री.सराफ चौधरी व इतर संचालक, महाराष्ट्र राज्य पोलीस कर्मचारी गृहनिर्माण संस्था यांनी केलेल्या कथित गैरव्यवहाराबाबत माहिती मागितली होती. जन माहिती अधिका-यांनी विहित वेळेत माहिती दिली नसल्याने अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा पोलीस उप आयुक्त (प्रतिबंधक) गुन्हे अन्वेषण शाखा, पोलीस आयुक्तांचे कार्यालय यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपिलीय अधिका-यांनी पारित केलेल्या आदेशाने व्यथित होऊन अपिलकाराने राज्य माहिती आयोगाकडे दिनांक ८.३.२००७ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. सदर अपिलावर दिनांक १७.६.२००८ रोजी सुनावणी आयोजित करण्यात आली. सुनावणीकरिता जन माहिती अधिकारी तथा सहायक पोलीस आयुक्त श्रीमती के.पी.गावीत, तसेच अपिलकार श्री.विश्वास सालेकर हे हजर होते.

सुनावणीच्यावेळी दोन्ही बाजूंचे म्हणणे ऐकून व अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील बाबी स्पष्ट झाल्या.

अपिलकार श्री.विश्वास सालेकर यांनी माहितीच्या अधिकारात दिनांक १४.११.२००६ रोजी जन माहिती अधिकारी तथा सहायक पोलीस आयुक्त यांच्याकडे अर्ज करून पुढीलप्रमाणे माहिती मागितली.

(१) श्री.एस.डी.कदम, निवृत्त पोलीस उपनिरीक्षक यांचा दिनांक २७.६.२००० चा अर्ज आणि याचिका क्रमांक ४५/२००२ हे कागदपत्र दिनांक ८.८.२००२ रोजी सह पोलीस आयुक्त (प्रशासन) यांना पाठविले. वरील कालावधीमध्ये गुन्हे विभागाने काय कार्यवाही केली त्यासंबंधीची टिप्पणी, पत्रव्यवहार इ.बाबतची माहिती.

(२) दिनांक १५.७.२००६ रोजी समतानगर पोलीस ठाणे, गुन्हा क्र.२२७/२००६ दाखल करण्यात आला. त्यासंबंधी आर्थिक गुन्हे विभागामध्ये काढलेल्या घटनांचा सविस्तर वृत्तांत तसेच पत्रव्यवहार व इतर संबंधित कागदपत्रे.

(३) गुन्हा दाखल करण्यापूर्वी आर्थिक गुन्हे विभागाने पोलीस अभियोक्ता यांचे मत घेतले काय, असल्यास त्याच्या सत्य प्रती.

(४) आर्थिक गुन्हे विभागाने सहकार विभाग, आर.ओ.सी. अॅन्टी करप्शन ब्युरोकडून याबाबतचा अहवाल मागितला होता काय, असल्यास त्याच्या सत्य प्रती.

अपिलकार श्री.विश्वास सालेकर हे आर्थिक गुन्हे विभाग, गुन्हा रजिस्टर नं.७५/०६, कलम ४०३, ४०६, ४२०, ३४ भा.दं.वि. मधील आरोपी असून, त्यांनी मागणी केलेले कागदपत्र हे संबंधित गुन्ह्याच्या संदर्भातील असल्यामुळे माहितीचा अधिकारी अधिनियम, २००५ मधील कलम-८(जी) (एच) प्रमाणे देता येत नाही असे जन माहिती अधिका-यांनी दिनांक १३.१२.२००६ च्या पत्रान्वये अपिलकारास कळविले. त्यामुळे व्यथित होऊन अपिलकाराने दिनांक ११.१.२००७ रोजी प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा पोलीस उप आयुक्त (प्रतिबंध) पोलीस आयुक्तांचे कार्यालय, मुंबई यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले. सदर अपिलावर प्रथम अपिलीय अधिका-यांनी दिनांक ३.२.२००७ रोजी सुनावणी आयोजित केली. सुनावणीकरिता अपिलकार तसेच जन माहिती अधिकारी हजर होते.

अपिलकाराने मागणी केलेला मुद्दा क्रमांक-१ मधील कागदपत्राच्या प्रती व दिनांक २.२.२००२ ते ८.८.२००२ या कालावधीतील प्रती अर्जदारास त्वरित देण्यात याव्यात. अपिलकाराने मागणी केलेल्या मुद्दा क्र.२, ३ व ४ ची माहिती ही गुन्हे तपासाशी संबंधित आहे व सदर माहितीमध्ये गुप्त स्वरूपात माहितीचा स्रोत असू शकतो. तसेच गुन्हे अन्वेषण करण्यास अडथळा निर्माण होऊ शकतो. म्हणून याबाबतची माहिती जन माहिती अधिका-याने नाकारली. जन माहिती अधिका-यांच्या या भूमिकेशी प्रथम अपिलीय अधिका-यांनी संमती दर्शवून त्याप्रमाणे आदेश पारित केले.

जन माहिती अधिकारी/ प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी माहिती नाकारण्याची दिलेली कारणे संयुक्तिक वाटत नाहीत. म्हणून राज्य माहिती आयोगाकडे अपिलकाराने दिनांक ८.३.२००७ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. अपिलातील कागदपत्रांची तसेच सुनावणीच्यावेळी जन माहिती अधिका-यांनी केलेले प्रतिपादन लक्षात घेता अपिलकाराने

मागितलेली माहिती त्याच्या विरुद्ध आर्थिक गुन्हे विभागाने दाखल केलेल्या गुन्ह्यासंबंधीची तसेच सदर गुन्ह्यातील इतर व्यक्तिबाबतची माहिती मागितली असल्यामुळे केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम ८ (जी) (एच) प्रमाणे माहिती नाकारली आहे. सदर प्रकरणी जन माहिती अधिका-यांनी घेतलेल्या भूमिकेचे प्रथम अपिलीय अधिका-याने समर्थन करून प्रथम अपील निकाली काढले. या परिस्थितीत मी असे आदेश देतो की, जन माहिती अधिका-यांनी दिलेले उत्तर हे समर्पक व नियमानुसार असल्याने, प्रथम अपिलीय अधिका-यांनी दिलेल्या निर्णयामध्ये कोणताही फेरबदल करण्याची आवश्यकता नाही.

- आदेश -

सबब अपील अमान्य करण्यांत येत आहे.

(रामानंद तिवारी)
राज्य माहिती आयुक्त, बृहन्मुंबई

मुंबई,
दिनांक :- २०/०६/२००८.

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील.
अपील क्र.२००८/२०६९/०२

श्रीमती विद्या अजित चव्हाण,
साईदर्शन, ३ रा मजला, हनुमान रोड,
परांजपे स्कीम, बी-३,
विलेपार्ले (पूर्व), मुंबई- ४०० ०५७.

----- अपीलकर्ता

विरुध्द

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा उप सचिव,
कृषि व पदुम विभाग/ पदुम-१०,
मंत्रालय, मुंबई-४०० ०३२.

जन माहिती अधिकारी तथा अवर सचिव,
कृषि व पदुम विभाग/ पदुम-१०,
मंत्रालय, मुंबई-४०० ०३२.

-----उत्तरवादी

- वि वे च न -

केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम ६(१) अनुसार अपिलकार श्रीमती विद्या अजित चव्हाण यांनी दिनांक ७.१२.२००५ रोजी जन माहिती अधिकारी तथर अवर सचिव, कृषि व पदुम विभाग, मंत्रालय, मुंबई यांच्याकडे अर्ज करुन श्री. सुभाष केला, जेम्स इंडस्ट्रीज यांनी सन १९९१-९२ च्या दरम्यान आयुक्त, दुग्ध विकास व दुग्ध विकास विभाग,मंत्रालय, मुंबई यांच्या निर्णयाविरुध्द मा.उप लोकआयुक्त यांच्याकडे तक्रार दाखल केली होती. सदर प्रकरणी शासनाने दुधाचे कॅन खरेदी केले. त्याचा पुरवठा होऊनही शासनाने अंदाजे रुपये १०.०० लाख दिले नाहीत. ते त्वरित मिळण्याबाबत तक्रार अर्ज होता. सदर दाव्याची माहिती मिळण्याबाबत मागणी केली होती. जन माहिती अधिका-यांनी दिनांक २३.१.२००६ च्या पत्रान्वये माहिती दिली. सदर माहिती अपूर्ण व दिशाभूल करणारी असल्याचे नमूद करुन अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा उप सचिव, कृषि व पदुम विभाग, मंत्रालय, मुंबई यांच्याकडे दिनांक ६.२.२००६ रोजी प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपिलीय अधिका-यांनी सदर अपिलावर दिनांक ३.४.२००६ रोजी सुनावणी आयोजित करुन आदेश पारित केले. प्रथम अपिलीय अधिका-यांच्या आदेशाप्रमाणे जन माहिती अधिका-याने माहिती दिली नसल्याने व्यथित होऊन अपिलकाराने राज्य माहिती आयोगाकडे दिनांक ४.८.२००६ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. सदर अपिलाची सुनावणी दिनांक १० जून, २००८ रोजी आयोजित करण्यात आली. सुनावणीकरिता जन माहिती अधिका-यांच्यावतीने कक्ष अधिकारी, श्री.गणेश जाधव तसेच अपिलकाराच्यावतीने श्री.रविंद्र नाईक हे हजर होते.

दोन्ही बाजूंचे म्हणणे ऐकून व अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील बाबी स्पष्ट झाल्या.

अपिलकाराने जन माहिती अधिकारी तथा अवर सचिव श्री.ज.ल.पावरा, कृषि व पदुम विभाग,मंत्रालय, मुंबई यांच्याकडे दिनांक ७.१२.२००५ रोजी अर्ज करुन धुळे दूध कॅन पुरवठामधील भ्रष्टाचार प्रकरणाच्या निर्णयामध्ये मा.लोकआयुक्त यांच्याकडे तक्रार अर्ज दाखल केला होता. शासनाने दुधाचे कॅन खरेदी केले. त्याचा पुरवठा होऊनही शासनाने अंदाजे रुपये १०.०० लाख दिले नाहीत, ते त्वरित मिळावेत यासंबंधीच्या दाव्याची माहिती मिळण्याबाबत मागणी केली होती. जन माहिती अधिका-याने अपूर्ण व दिशाभूल करणारी माहिती दिनांक २३.१.२००६ च्या पत्रान्वये दिल्याच्या कारणावरुन अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिका-यांकडे दिनांक ६.२.२००६ रोजी प्रथम अपील दाखल केले. सदर अपिलावर प्रथम अपिलीय अधिका-यांनी दिनांक ३.४.२००६ रोजी सुनावणी आयोजित करुन आदेश पारित केले. त्यानुसार अपिलकाराने मागितलेली मुद्दा क्रमांक २, ३, ५, ६, ७, ८, ९ व १० बाबतची माहिती श्री.भोसले, माहिती अधिकारी तथा जन संपर्क अधिकारी, आयुक्त दुग्ध विकास यांनी निकालाची प्रत मिळाल्याच्या दिनांकापासून १५ दिवसांच्या आत अपिलकारास परस्पर दयावी व त्याबाबतचा अहवाल जन माहिती अधिकारी तथा अवर सचिव श्री.ज.ल.पावरा, कृषि व पदुम विभाग यांच्याकडे पाठवावे असे आदेश पारित केले. तसेच मुद्दा क्रमांक १ व ४ बाबत श्री.ज.ल.पावरा, शासकीय माहिती अधिकारी यांनी अपिलाची प्रत मिळाल्यापासून १५ दिवसांच्या आत माहिती दयावी असे आदेश पारित केले. परंतु प्रथम अपिलीय अधिका-यांच्या आदेशानुसार अदयाप अपिलकारास मागितलेली माहिती मिळालेली नाही. त्यामुळे अपिलकाराने राज्य माहिती आयोगाकडे दिनांक ४.८.२००६ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले.

वरील विवेचन लक्षात घेता असे दिसून येते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा उप सचिव, कृषि व पदुम विभाग यांनी प्रथम अपिलावर दि.३.४.२००६ रोजी सविस्तर आदेश पारित करुन अपिलकारास मागणीप्रमाणे आवश्यक ती माहिती देण्याबाबत आदेश दिले आहेत. असे असूनही आयुक्त, दुग्धविकास यांच्या कार्यालयातील जन माहिती अधिकारी तथा जनसंपर्क अधिकारी, श्री.भोसले तसेच जन माहिती अधिकारी तथा अवर सचिव,श्री.पावरा, कृषि व पदुम विभाग यांनी अपिलकारास मागणीप्रमाणे माहिती दिलेली नाही. ही बाब निश्चितच गंभीर स्वरुपाची आहे. या परिस्थितीत मी असे आदेश देत आहे की, हे आदेश प्राप्त झाल्यापासून ३० दिवसांच्या आंत अपिलकारास माहिती उपलब्ध करुन दयावी. केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम,२००५ ची काटेकोरपणे अंमलबजावणी करावयाची आहे. यापुढे अशी कृती घडणार नाही याची दक्षता घ्यावी अशी जन माहिती अधिकारी तथा जनसंपर्क अधिकारी, आयुक्त, दुग्धविकास कार्यालय, तसेच जन माहिती अधिकारी तथा अवर सचिव, कृषि व पदुम विभाग, मंत्रालय, मुंबई यांना समज देण्यांत येत आहे.

-आदेश -

सबब अपील मान्य करण्यांत येत आहे.

(रामानंद तिवारी)

राज्य माहिती आयुक्त, बृहन्मुंबई

मुंबई /दिनांक :-२०/०६/२००८.

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या
समोर माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील.
अपील क्र.२००८/३५०/०२

श्री.दत्तात्रय हरिभाऊ जोशी,
द्वारा-प्रुडेंशियल लोन कंपनी प्रा.लि.
वॉर्डन हाऊस, ५ वा मजला,
सर पी.एम.रोड, फोर्ट,
मुंबई- ४०० ००१.

----- अपीलकर्ता

विरुध्द

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा
सहायक महानगरपालिका आयुक्त,
बृहन्मुंबई महानगरपालिका,
अ विभाग, मुंबई.

जन माहिती अधिकारी तथा उप आयुक्त,
अ कक्ष यांचे पालिका कार्यालय,
१३४-इ, शहीद भगतसिंग रोड,
फोर्ट, मुंबई-४०० ००१.

-----उत्तरवादी

- वि वे च न -

केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम ६(१) अनुसार अपिलकार श्री.दत्तात्रय हरिभाऊ जोशी, यांनी दि. ४.११.२००६ रोजी जन माहिती अधिकारी तथा सहायक अभियंता (इमारती व कारखाने) अ विभाग, महानगरपालिका कार्यालय, मुंबई यांचेकडे अर्ज करुन भारतीय आयुर्विमा महामंडळाच्या मालकीच्या वॉर्डन हाऊस येथील तिस-या मजल्यावरील सामायिक शौचालय, बाथरूम, वॉशबेसीन, मुता-या, छत्र मार्ग या सुविधांचा सोमय्या एजन्सी प्रा.लि.यांचेकडून अनधिकृतपणे वापर करण्यात येतो. त्यांचेविरुध्द बृहन्मुंबई महानगरपालिका अधिनियमानुसार केलेल्या कार्यवाहीबाबतची माहिती मागितली होती. जन माहिती अधिका-याने माहिती नाकारली. त्यामुळे व्यथित होऊन अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा सहायक आयुक्त, बृहन्मुंबई महानगरपालिका, अ विभाग यांचेकडे दि. १५.१.२००७ रोजी प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपिलीय अधिका-यांनी माहिती दिली नाही. आदेश पारित केले नाहीत. त्यामुळे अपिलकाराने राज्य माहिती आयोगाकडे दि.४.४.२००७ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. सदर अपिलावर दि.२०.६.२००८ रोजी सुनावणी आयोजित करण्यात आली. सुनावणीकरिता प्रथम अपिलय अधिकारी, जन माहिती अधिकारी तसेच अपिलकार श्री.दत्तात्रय जोशी हे हजर होते.

सुनावणीचेवेळी दोन्ही बाजूंचे म्हणणे ऐकून व अपिलातील कागदपत्रांची तपासणी केली असता खालील बाबी स्पष्ट झाल्या.

अपिलकार श्री.दत्तात्रय हरिभाऊ जोशी यांनी माहितीच्या अधिकारात जन माहिती अधिकारी तथा सहायक अभियंता, बृहन्मुंबई महानगरपालिका यांचेकडे दि. ४.११.२००६ रोजी माहिती मागितली होती.

भारतीय आयुर्विमा महामंडळाच्या मालकीच्या वार्डन हाऊस या नावाने ओळखल्या जाणा-या योगक्षेम, नरीमन पॉईंट, मुंबई येथील जागेत आयुर्विमा महामंडळाचे भाडेकरू आहेत. सदर ठिकाणी बृहन्मुंबई महानगरपालिकेने मंजूर केलेल्या प्लॅन अनुसार सामायिक शौचालय, बाथरूम, वॉशबेसीन, मुता-या, छत्र मार्ग इ. सुविधा आहेत. सोमय्या एजन्सी प्रा.लि.हे भाडेकरू तिस-या मजल्यावरील सदरहू सुविधाचा अवैधरित्या वापर करतात. सदर भाडेकरूने स्वतंत्र भिंत उभी करून त्यांच्या ऑफीसची जागा वाढविली आहे. याबाबत अपिलकाराने भारतीय आयुर्विमा महामंडळाकडे माहितीच्या अधिकारात अर्ज करून माहिती मागितली. विभागीय व्यवस्थापक, एल.आय.सी.यांच्या मान्यतेने सोमय्या एजन्सी प्रा.लि.यांना तिस-या मजल्यावरील सामायिक सुविधा वापरण्यास परवानगी दिली असल्याचे तसेच त्याबदल्यात मोबदला घेण्यात येत असल्याचे एल.आय.सी.ने अपिलकारास कळविले. या पार्श्वभूमीवर अपिलकाराने खालील माहितीची मागणी केली.

(१) भाडेकरूस अवैधरित्या वार्डन हाऊस येथील रिकामी जागा तसेच सामायिक शौचालय वापरास परवानगी देण्याकरिता भारतीय आयुर्विमा महामंडळ सक्षम आहे का? याबाबत एल. आय.सी.विरुद्ध कडक कार्यवाही का करण्यात येत नाही.

(२) वार्डन हाऊस येथील तिस-या मजल्यावरील सामायिक शौचालय, त्यालगतची रिकामी जागा सोमय्या एजन्सीज प्रा.लि.यांना कार्यालयासाठी वापर करण्यास अवैधरित्या दिली. सदर कंपनीस एक स्वतंत्र भिंत उभी करण्यास भारतीय आयुर्विमा महामंडळाने परवानगी दिली. एल.आय.सी.च्या या अवैध कृतीबाबत बृहन्मुंबई महानगरपालिका अधिनियमानुसार वॉर्ड ऑफीसरने प्रभावीपणे कार्यवाही करण्याबाबत.

वरील विवचेन लक्षात घेता अपिलकाराने मागितलेली माहिती प्रथम अपिलीय अधिकारी/ जन माहिती अधिका-यांनी उपलब्ध करून दिलेली नाही. प्रथम अपिलीय अधिका-याने दिनांक ५.३.२००७ रोजी सुनावणी आयोजित केली. परंतु याबाबत आवश्यक ते आदेश पारित केल्याचे उपलब्ध कागदपत्रांवरून दिसून येत नाही. अशा परिस्थितीत मी असे आदेश देतो की, अपिलकाराने मागितलेली माहिती ३० दिवसांच्या आत जन माहिती अधिका-यांनी उपलब्ध करून द्यावी. केलेल्या कार्यवाहीचा अहवाल राज्य माहिती आयोगाकडे पाठवावा.

-आदेश -

सबब अपील मान्य करण्यांत येत आहे.

(रामानंद तिवारी)

राज्य माहिती आयुक्त, बृहन्मुंबई

मुंबई,

दिनांक :-२०/०६/२००८.

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या
समोर माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील.
अपील क्र.२००८/१८६/०२

श्री.ज्ञानदेव मारुती कुदळे,
ज्ञानसाधना सहकारी गृहनिर्माण संस्था,
प्लॉट नं.६३, सेक्टर-२१, बी/४,
खारघर, नवी मुंबई.

----- अपीलकर्ता

विरुध्द

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा
वित्तीय सल्लागार व मुख्य लेखाधिकारी,
बृहन्मुंबई विद्युत पुरवठा व परिवहन उपक्रम (BEST),
शहीद भगतसिंग मार्ग, कुलाबा, मुंबई-४०० ०३९.

जन माहिती अधिकारी तथा
उप मुख्य लेखाधिकारी (वरिष्ठ),
बृहन्मुंबई विद्युत पुरवठा व परिवहन उपक्रम (BEST),
शहीद भगतसिंग मार्ग, कुलाबा, मुंबई-४०० ०३९.

-----उत्तरवादी

- वि वे च न -

केंद्रिय माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ मधील कलम ६(१) अनुसार अपिलकार श्री.ज्ञानदेव मारुती कुदळे यांनी जन माहिती अधिकारी तथा उप मुख्य लेखा अधिकारी (वरिष्ठ) यांच्याकडे दि. १०.३.२००६ रोजी अर्ज करून ज्ञानसाधना सोसायटी व बेस्ट इंजिनियर्स आणि कॉन्ट्रॅक्टर्स मधील करारपत्राची प्रत व अनुषंगिक बाबींची माहिती मागितली. याबाबत जन माहिती अधिका-यांनी दि.२७.३.२००६ च्या पत्रान्वये दिलेल्या माहितीने समाधान झाले नसल्यामुळे अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा वित्तीय सल्लागार व मुख्य लेखाधिकारी यांच्याकडे दिनांक १७.४.२००६ रोजी प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपिलास अनुसरून प्रथम अपिलीय अधिका-यांनी दिनांक २.५.२००६ च्या पत्रान्वये माहिती दिली. सदर उत्तराने व्यथित होऊन अपिलकाराने राज्य माहिती आयोगाकडे दि. २८.८.२००६ रोजी द्वितीय अपील दाखल केले. सदर अपिलावर दि. ११ जून, २००८ रोजी सुनावणी आयोजित करण्यात आली. सुनावणीकरिता प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा वित्तीय सल्लागार व मुख्य लेखाधिकारी, गि.प्र.प्रधान, जन माहिती अधिकारी तथा उप मुख्य लेखाधिकारी (वरिष्ठ) श्री.एकनाथ कांबळे हे हजर होते. सुनावणीची नोटीस युपीसीने दि.२१.५.२००८ रोजी अपिलकारास पाठवूनही सुनावणीसाठी हजर नव्हते.

जन माहिती अधिकारी/ प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी सुनावणीच्यावेळी केलेले प्रतिपादन व अपिलातील कागदपत्रांची पडताळणी केली असता खालील बाबी स्पष्ट झाल्या.

अपिलकार श्री.कुदळे यांनी माहितीच्या अधिकारात दि. १०.३.२००६ रोजी अर्ज करून पुढील माहिती मागितली होती.

(१) ज्ञानसाधना को.ऑप.हौसिंग सोसायटी सेक्टर नं.२१ व बेस्ट इंजिनियर्स आणि कॉन्ट्रॅक्टर्स मधील कराराची श्री. बगाडे, बेस्ट अधिकारी यांच्या ताब्यात असलेली प्रत (२) गहाण कर्जासाठी सवलत आणि भविष्यनिर्वाह निधीचे गृह कर्जासाठी अपिलकारातर्फे सादर केलेली कागदपत्रे व अर्जाची प्रत इ. अनुषंगिक बाबींची माहिती मागितली होती. त्यानुसार जन माहिती अधिका-यांनी अपिलकारास दि. २७.३.२००६ च्या पत्रान्वये पुढील मुद्द्यांची माहिती दिली.

- (१) एच.डी.एफ.सी.बँकेकडील श्री.कुदळे यांचा अर्ज व बँकेचे मंजूरीचे पत्र व तत्सम कागदपत्रे.
- (२) सिडको व ज्ञानसाधना को.ऑप.हौसिंग सोसायटी लि. मधील करार.
- (३) कन्फर्मेशन डिड, लिज डिड व रेसिडेंटल अॅग्रीमेंटची कागदपत्रे.
- (४) कम्प्लिशन सर्टिफिकेट- मे.आर.एच.एड.आर्किटेक्ट यांच्याकडून मिळालेले.
- (५) श्री. कुदळे यांना दिलेले ताबा पत्र.
- (६) भविष्य निर्वाह निधीतून श्री.कुदळे यांनी काढलेले ना परतावा निधीचा तपशील.

बेस्ट उपक्रमाच्या धोरणानुसार भविष्य निर्वाह निधीतून दिलेली अधिदान प्रमाणके, निर्धारित पाच वर्षापर्यंतच ठेवली जातात. त्यामुळे अपिलकारास हवी असलेली सदरहू प्रमाणकाची प्रत व त्यांनी त्यासाठी दिलेली कागदपत्रे उपक्रमाकडे उपलब्ध नाहीत. सोसायटी व बिल्डर यांच्यातील करारपत्र व बेस्ट इंजिनियर्स आणि कॉन्ट्रॅक्टर्स आणि ज्ञानसाधना को.ऑप.हौसिंग सोसायटी लि. मधील करारपत्र उपक्रमाकडे उपलब्ध नाही असेही जन माहिती अधिका-यांनी अपिलकारास वरील पत्रान्वये कळविले आहे.

जन माहिती अधिका-यांनी दिलेल्या माहितीने समाधान झाले नसल्याने अपिलकाराने प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा वित्तीय सल्लागार व मुख्य लेखाधिकारी यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपिलास अनुसरून प्रथम अपिलीय अधिका-याने अपिलकारास दिनांक २.५.२००६ च्या पत्रान्वये अधिक माहिती उपलब्ध करून दिली. त्यामध्ये अपिलकाराने भविष्य निर्वाह निधीमधून घेतलेल्या रकमेसंबंधीची प्रदानाची कागदपत्र बेस्ट उपक्रमाकडे उपलब्ध नाहीत. ज्ञानसाधना को.ऑप.हौसिंग सोसायटीच्या सदस्यांना दिनांक २६.१०.९८ रोजी रुपये २४,७२,०११ व दिनांक ११.१.९८ रोजी रुपये ९९,८०,०२ रकमेचा धनादेश अदा करण्यात आला. सदर धनादेश सोसायटीने न्यु इंडिया को.ऑप.बँक, मुलूंड शाखेत जमा केले आहेत अशी माहिती दिली.

वरील विवेचन लक्षात घेता असे दिसून येते की, अपिलकाराने मागितलेली पूर्ण माहिती जन माहिती अधिका-याने अपिलकारास उपलब्ध करून दिलेली नाही. अपिलकाराने राज्य माहिती आयोगाकडे दिनांक २५.८.२००६ रोजी द्वितीय अपील सादर केले. त्यामध्ये मागितलेली माहिती उपलब्ध करून दिली नसल्याचे नमूद केले आहे. सदर परिस्थितीत मी असे आदेश देतो की, अपिलकाराने मागितलेली माहिती ३० दिवसांच्या आत जन माहिती अधिका-याने उपलब्ध करून दयावी. केलेल्या कार्यवाहीचा अनुपालन अहवाल राज्य माहिती आयोगास सादर करावा.

-आदेश -

सबब अपील मान्य करण्यांत येत आहे.

(रामानंद तिवारी)

राज्य माहिती आयुक्त, बृहन्मुंबई

मुंबई,

दिनांक :-२०/०६/२००८.

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या
समोर माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील.
अपील क्र.२००८/२५७/०२

श्री. डी. टी. चाफे,
६० - सी भुपेन चेंबर्स, ४ था मजला
९ - दलाल स्ट्रीट, फोर्ट, मुंबई - ४०० ००१

विरुद्ध

----- अपीलकार

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा उप मुख्य अभियंता (दक्षिण)
एम.बी.आर.अॅंड आर.बी. मुंबई ८९ - ९५ रजनी महल,
ताडदेव मार्ग, मुंबई -४०० ०३४.

जा माहिती अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, डी -१ डीविजन,
८९ - ९५ रजनी महल, ताडदेव मार्ग
मुंबई -४०० ०३४.

-----उत्तरवादी

- विवेचन -

श्री. डी.टी चाफे, मुंबई, यांनी सौभद्र निवास या मलबार आणि कंबाला हिल येथील पुनर्बांधणीखालील इमारती संदर्भातील नस्तीचे निरीक्षण करण्यास मिळण्यासाठी व निरीक्षणानंतर त्यांना आवश्यक त्या कागदपत्रांच्या प्रती मिळण्यासाठी जनमाहिती अधिका-यांकडे अर्ज केला होता. जनमाहिती अधिका-यांकडून वेळेत माहिती न मिळाल्यामुळे त्यांनी प्रथम अपिलिय प्राधिका-याकडे अपिल दाखल केले. प्रथम अपिलीय प्राधिका-याने पारित केलेल्या आदेशाने समाधान न झाल्याने त्यांनी आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केले ज्याची दि. १६/६/२००८ रोजी सुनावणी आयोजित केली होती. सुनावणीला अपीलकार व उत्तरवादी उपस्थित होते.

दोन्ही बाजूचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर व उपलब्ध कागदपत्रांची तपासणी केल्यानंतर खालील बाबी स्पष्ट झाल्या.

अर्जदाराने मुख्य अधिकारी मुंबई बिल्डिंग आर अॅन्ड आर बोर्ड मुंबई- ५१ यांचेकडे माहिती मिळण्यासाठी अर्ज केला होता. सदर माहितीचा अर्ज कार्यकारी अभियंता डी - १ मुंबई बिल्डिंग आर अॅन्ड आर बोर्ड मुंबई यांचेकडे हस्तांतरित करण्यात आला. माहिती न मिळाल्यामुळे अर्जदाराने मुख्य अधिकारी मुंबई बिल्डिंग आर अॅन्ड आर बोर्ड यांच्याकडेच प्रथम अपिल दाखल केले. सदर अपील त्यांच्या कार्यालयातून उप मुख्य अभियंता (दक्षिण) एम.बी.आर.अॅन्ड आर.बी. मुंबई यांच्याकडे पाठविण्यात आले. उपमुख्य अभियंता यांनी सदर अपिलावर सुनावणी घेऊन आदेश पारित केले. जन माहिती अधिका-यांनी अपिलकाराला निःशुल्क माहिती द्यावी असे आदेश प्रथम अपिलीय प्राधिका-यांनी पारित केले आहेत. अपिलकाराने आयोगाला सादर केलेल्या लेखी निवेदनानुसार अपिलकाराला माहिती मिळालेली आहे.

अपिलकाराच्या म्हणण्याुसार मुख्य अधिकारी मुंबई बिल्डिंग आर अॅन्ड आर बोर्ड यांच्याकडून सदर प्रकरणी अधिनियमातील तरतूदीनुसार विहित मुदतीत कार्यवाही झालेली नाही. त्यामुळे त्यांच्यावर शास्ती लादण्यात यावी याबाबत अपिलकार आग्रही होते. माहितीच्या अर्जाचे हस्तांतरण तसेच अपिल दुस-या अपिलीय प्राधिका-याकडे पाठवणे या बाबी विहित मुदतीत झालेल्या नाहीत. सबब माहितीचा अर्ज योग्य त्या जनमाहिती अधिका-याकडे पाठवणे, प्रथम अपिलीय प्राधिका-याविषयी अर्जदाराला माहिती देणे याबाबत अधिनियामातील तरतूदींचे काटेकोर पालन करावे अशी जनमाहिती अधिका-यांना व प्रथम अपिलीय प्राधिका-यांना तसेच मुख्यअधिकारी मुंबई बिल्डिंग आर अॅन्ड आर बोर्ड मुंबई यांना विहित मुदतीमध्ये कार्यवाही करण्याची ताकीद देण्यात येत आहे. अपिलकाराला त्यांनाअपेक्षित असलेली माहिती पुरविण्यात आलेली असल्याने मी खालील प्रमाणे निर्णय देत आहे.

- निर्णय-

अपील निकाली काढण्यात येत आहे.

(रामानंद तिवारी)
राज्य माहिती आयुक्त,
बृहन्मुंबई

मुंबई

दिनांक :- २५ /०६/२००८

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्र.२००८/ २५९ /०२

श्री. जितेंद्र वसंत घाडगे,
४३ / ४, पारेख ईस्टेट बिल्डींग,
कोंडी ब्रिज, ऑपेरा हाउस,
मुंबई -४०० ००४

----- अपीलकार

विरुद्ध

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा पोलिस उप आयुक्त,
परिमंडळ २ मुंबई - २७

जन माहिती अधिकारी तथा सहाय्यक पोलिस आयुक्त,
(नियंत्रण कक्ष)शासकिय माहिती अधिकारी,
दक्षिण प्रादेशिक विभाग वाहतुक, प्रशिक्षण
इमारत, रिचर्डस अँड क्रुडास कंपनी समोर
सर जे.जे. रोड, मुंबई -४०० ००८

-----उत्तरवादी

- वि वे च न-

श्री. जितेंद्र व्ही घाडगे, मुंबई यांनी त्यांच्या मालमत्तेमध्ये प्रवेश करण्यासाठी पोलिस संरक्षण, या संदर्भातील पोलिसांचे अधिकार, भादंवि मधील संबंधित कलम, अशा स्वरूपाची माहिती मिळण्यासाठी जन माहिती अधिका-याकडे अर्ज केला होता. जन माहिती अधिका-याने दिलेल्या माहिती समाधान न झाल्या ती प्रथम अपिलीय प्राधिका-याकडे अपिल दाखल केले. प्रथम अपिलीय प्राधिका-याने दिलेल्या माहितीने समाधान न झाल्याने अपिलकाराने आयोगाकडे द्वितीय अपिल दाखल केले याची सुनावणी दि. १६ / ६ /२००८ रोजी आयोजित करण्यात आली होती. सुनावणीला अपिलकार व जन माहिती अधिकारी उपस्थित होते.

दोन्ही बाजूचे म्हणणे ऐकल्यानंतर व उपलब्ध कागदपत्रांची तपासणी केल्यानंतर खालील बाबी स्पष्ट झाल्या.

अर्जदाराने त्यांच्या मालमत्तेच्या संदर्भात दाखल झालेल्या दिवाणी दाव्याच्या अनुषंगाने त्यांच्या स्वतःच्या मालमत्तेत प्रवेश करण्यासाठी पोलिस संरक्षण मिळणे, अशा प्रकरणात पोलिसांचे अधिकार, त्यांच्याकडून अपेक्षित कार्यवाही, भादंविचे संबंधित कलम, अशा प्रकरणी इतर लागू असणारे कायदे अशा स्वरूपाची जी माहिती अधिका-याकडे माहिती मागितली होती. अर्जदाराने विचारलेली माहिती पाहाता ती माहिती नसून एक प्रकारे मत मागितले असल्याचे व माहितीचा अधिकार अधिनियम अंतर्गत असे मत देणे अपेक्षित नसल्याचे नमूद करून जन माहिती अधिका-यानी माहिती नाकारली. प्रथम अपिलीय प्राधिका-याने अपिलार्थीच्या दिवाणी वादाबाबत कोणताही अर्ज

संबंधित पोलिस ठाण्याच्या अभिलेखावर नसल्याने या संदर्भात अपिलकाराला माहिती देता येत नाही असे नमूद करून अपिलकाराचे अपिल फेटाळले.

अपिलकाराने विचारलेली माहिती हे एक स्वरुपाचे मत आहे तसेच अपिलकाराच्या दिवाणी दाव्याबाबत कोणताही अर्ज संबंधित पोलिस ठाण्याच्या अभिलेखावर नसल्यामुळे अपिलकाराला माहिती देता येत नाही. ही वस्तुस्थिती लक्षात घेता मी खालीलप्रमाणे निर्णय देत आहे.

- आदेश -

अपील अमान्य करण्यात येत आहे.

(रामानंद तिवारी)
राज्य माहिती आयुक्त,
बृहन्मुंबई मुंबई

मुंबई

दिनांक :- २६ /०६/२००८

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहन्मुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या
समोर माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्र.२००८/३४१/०२

श्रीमती संजीवनी रमेश पवार,
द्वारा श्री.डी.टी.पानसे,
ए-४४, पाम एकर्स को.ऑ.हौ.सो.
महात्मा फुले रोड, मुलुंड (पूर्व)मुंबई-४०० ०८१

-----अपीलकार

विरुध्द

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा चिफ पर्सोनेल ऑफीसर,
बेस्ट यु/टी बेस्ट भवन, बेस्ट मार्ग, मुंबई-४०० ००१

जनमाहिती अधिकारी तथा बेस्ट यु/टी इलेक्ट्रीक हाउस,
कुलाबा, मुंबई-४०० ००१

-----उत्तरवादी

- विवेचन -

श्रीमती संजीवनी रमेश पवार, मुंबई यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ खाली बेस्ट कार्यालयातील अधिकारी श्री.आर.डी.पवार यांना करण्यात आलेल्या वैदयकीय खर्चाच्या प्रतिपूर्तीबाबत तसेच वैदयकीय खर्चाच्या प्रतिपूर्तीबाबत प्रचलित असलेल्या नियम, कार्यपद्धतीच्या अनुषंगाने माहिती मिळण्यासाठी जनमाहिती अधिका-यांकडे अर्ज केला होता. जनमाहिती अधिका-यांनी दिलेल्या माहितीने समाधान न झाल्याने व प्रथम अपिलीय प्राधिका-यांकडून आदेश प्राप्त न झाल्याने त्यांनी आयोगाकडे व्दीतीय अपील दाखल केले, ज्याची दिनांक २०/६/२००८ रोजी सुनावणी आयोजित करण्यात आली होती. सुनावणीला अपीलकार व उत्तरवादी उपस्थित होते.

दोन्ही बाजूंचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर व उपलब्ध कागदपत्रांची तपासणी केल्यानंतर खालील बाबी स्पष्ट झाल्या. अर्जदाराने श्री.आर.डी.पवार यांना देण्यात आलेल्या वैदयकीय खर्चाच्या प्रतिपूर्तीबाबत व वैदयकीय खर्चाच्या प्रतिपूर्तीबाबत व कर्मचा-यांना वैदयकीय कारणास्तव देण्यात येणा-या सुविधा/ सवलतीबाबतचे नियम या अनुषंगाने असणारे नियम, कार्यपद्धतीबाबत अशा ब-याच मुद्द्यावर माहिती मिळण्यासाठी जनमाहिती अधिका-यांकडे माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत अर्ज केला होता. जनमाहिती अधिका-यांनी श्री.आर.डी.पवार यांच्याविषयीची वैयक्तिक माहिती असल्यामुळे ती अर्जदाराला देण्याचे नाकारले. तसेच अर्जातील इतर माहिती ही कार्यालयातील कर्मचा-यांच्या सेवाविषयक बाबींविषयीच्या नियम, कार्यपद्धती, अटी/शर्ती याबाबतची माहिती असून अशी माहिती

कार्यालयाच्या त्या त्या शाखेकडून /विभागाकडून कर्मचा-यांना पुरवण्यात येते.असे जनमाहिती अधिका-यांनी अर्जदाराला कळवले.

अपीलकाराने माहितीसाठी केलेल्या अर्जाचे अवलोकन केले असता काही माहिती ही वैयक्तिक स्वरूपाची व काही माहिती कर्मचा-यांच्या सेवाविषयक बाबीविषयीचे आहे ,हे दिसून येते. सेवाविषयक बाबीसंदर्भात कार्यालयाकडून निर्गमित करण्यात येणारी परिपत्रके,नियमाबाबतची पुस्तिका या त्या कार्यालयातील त्या त्या शाखेकडून संबंधित कर्मचा-यांला उपलब्ध होउ शकतात. तसेच सेवाविषयक बाबीविषयी (नियम/कार्यपद्धती) कर्मचा-यांना स्वतःला ही माहिती असणे ग्रहितच आहे. त्यासाठी वेगळयाने कर्मचा-याला माहिती पुरवणे अपेक्षित नाही.असे आयोगाचे मत आहे.सबब जनमाहिती अधिका-यांनी घेतलेल्या भूमिकेशी आयोग सहमत आहे.

वरील विवेचन लक्षात घेता मी खालीलप्रमाणे निर्णय देत आहे.

- निर्णय -

अपील अमान्य करण्यात येत आहे.

(रामानंद तिवारी)

राज्य माहिती आयुक्त, बृहमुंबई

मुंबई,

दिनांक :- ३०/०६/२००८

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहमंुंबई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या
समोर माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अवये दाखल झालेले अपील.
अपील क्र.२००८/३४२/०२

श्रीमती संजीवनी रमेश पवार,
व्दारा श्री.डी.टी.पानसे,
ए-४४, पाम एकर्स को.ऑ.हौ.सो.
महात्मा फुले रोड, मुलुंड (पूर्व)मुंबई-४०० ०८१

-----अपीलकार

विरुध्द

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा चिफ पर्सोनेल ऑफीसर,
बेस्ट यु/टी बेस्ट भवन,बेस्ट मार्ग,मुंबई-४०० ००१

जनमाहिती अधिकारी तथा बेस्ट यु/टी इलेक्ट्रीक हाउस,
कुलाबा, मुंबई-४०० ००१

-----उत्तरवादी

-विवेचन -

श्रीमती संजीवनी रमेश पवार, मुंबई यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ खाली बेस्ट U/T कार्यालयाच्या Meters & Relays Department च्या मॅन्युअलची (विभागीय खात्याची नियमावली)प्रत मिळण्यासाठी व Meters & Relays Department च्या मंजूर पदांची माहिती मिळण्यासाठी जनमाहिती अधिका-यांकडे अर्ज केला होता. जनमाहिती अधिका-यांनी दिलेल्या माहितीने समाधान न झाल्याने व प्रथम अपिलीय प्राधिका-यांकडून आदेश प्राप्त न झाल्याने त्यांनी आयोगाकडे व्दीतीय अपील दाखल केले ज्याची दिनांक २०/६/२००८ रोजी सुनावणी आयोजित केली होती.सुनावणीला अपीलकार व उत्तरवादी उपस्थित होते.

दोन्ही बाजूंचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर व उपलब्ध कागदपत्रांची तपासणी केल्यानंतर खालील बाबी स्पष्ट झाल्या.

अर्जदाराने Meters & Relays Department च्या Works Manual ची प्रत व या विभागातील मंजूर पदाची माहिती मागितली होती. अर्जदार हे त्याच विभागातील कर्मचारी असल्यामुळे त्यांना मॅन्युअल सहजरित्या कधीही उपलब्ध होउ शकते व ते मॅन्युअल कधीही पाहू शकतात तसेच विभागातील मंजूर पदाची माहिती ही सेवाविषयक बाब असल्यामुळे व त्या माहितीने जनहित साधले जात नसल्याने ती देता येणार नाही असे जनमाहिती अधिका-यांनी अपीलकाराला कळवले.

उत्तरवादीने आयोगापुढे सादर केलेले लेखी निवेदन व अपीलकाराला दिलेल्या उत्तराचे अवलोकन केले असता मॅन्युअलची प्रत अपीलकाराला केव्हाही उपलब्ध होउ शकते.तथापि मंजूर पदाची माहिती जनमाहिती अधिका-यांनी अपीलकाराला उपलब्ध करून दयावी असे आदेश देण्यात येत आहेत.

उपरोक्त विवेचन लक्षात घेता मी खालीलप्रमाणे निर्णय देत आहे.

निर्णय

अपील अंशतः मान्य करण्यात येत आहे.

(रामानंद तिवारी)
राज्य माहिती आयुक्त,बृहमुंबई

मुंबई
दिनांक :- ३०/०६/२००८

राज्य माहिती आयुक्त, राज्य माहिती आयोग, बृहमंभई खंडपीठ महाराष्ट्र राज्य यांच्या
समोर माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अवये दाखल झालेले अपील.
अपील क्र.२००८/३४०/०२

श्रीमती संजीवनी रमेश पवार,
व्दारा श्री.डी.टी.पानसे,
ए-४४, पाम एक्स को.ऑ.हौ.सो
महात्मा फुले रोड, मुलुंड (पूर्व)मुंबई-४०० ०८१

-----अपीलकार

विरुद्ध

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा चिफ पर्सोनेल ऑफीसर,
बेस्ट यु/टी बेस्ट भवन,बेस्ट मार्ग,मुंबई-४०० ००१

जनमाहिती अधिकारी तथा बेस्ट यु/टी इलेक्ट्रीक हाउस,
कुलाबा, मुंबई-४०० ००१

-----उत्तरवादी

विवेचन -

श्रीमती संजीवनी रमेश पवार, मुंबई यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ खाली
बेस्टU/T मधील काही अधिकारी/कर्मचा-यांच्या व त्यांच्या स्वतःच्या सेवाभिलेखाचे निरीक्षण
(Inspection) करण्यास मिळण्यासाठी जनमाहिती अधिका-यांकडे अर्ज केला होता. जनमाहिती
अधिका-यांनी दिलेल्या आदेशाने समाधान न झाल्याने व प्रथम अपिलीय प्राधिका-यांकडून आदेश प्राप्त
न झाल्याने त्यांनी आयोगाकडे व्दीतीय अपील दाखल केले ज्याची दिनांक २०/६/२००८ रोजी सुनावणी
आयोजित करण्यात आली होती. सुनावणीला अपीलकार व उत्तरवादी उपस्थित होते.

दोन्ही बाजूंचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर व उपलब्ध कागदपत्रांची तपासणी केल्यानंतर खालील
बाबी स्पष्ट झाल्या.

श्री.आर.डी.पवार(Budget Officer) यांनी अर्जदाराविरुद्ध केलेल्या तक्रारीची प्रत
अर्जदाराच्या सेवाभिलेखामध्ये ठेवण्यात आल्याचे अर्जदाराला कळविण्यात आले होते. त्यामुळे
अर्जदाराने त्यांचे व इतर काही कर्मचा-यांचे सेवाभिलेख निरीक्षण करण्यासाठी मिळावे. यासाठी
माहितीच्या अर्जान्वये मागणी केली होती.उत्तरवादीने आयोगापुढे सादर केलेल्या लेखी निवेदनानुसार

सेवाभिलेखामध्ये कर्मचा-यांचे / अधिका-यांचे गोपनीय अहवाल जोडलेले असतात तसेच त्यांच्या वैयक्तिक नोंदी ही असतात. त्यामुळे अर्जदाराची विनंती मान्य केली गेली नाही.

तथापि उत्तरवादीचे असे म्हणणे तितकेसे योग्य नाही. गोपनीय अहवाल वगळून सेवाभिलेख अर्जदाराला पाहू देण्यास हरकत नाही. अर्जदाराच्या वैयक्तिक नोंदी ह्या सेवेतील बाबीविषयी असतात. तथापि ती बाब गोपनीय समजण्याची वा ती माहितीचा अधिकार अधिनियमाखाली देता येत नाही असे नाही. सबब गोपनीय अहवाल वगळता सेवाभिलेख पाहण्याची / निरीक्षण करण्याची जनमाहिती अधिका-यांनी अपीलकाराला परवानगी द्यावी असे आदेश देण्यात येत आहेत.

निर्णय

अपील अंशतः मान्य करण्यात येत आहे.

(रामानंद तिवारी)
राज्य माहिती आयुक्त, बृहमुंबई

मुंबई

दिनांक:- ३०/०६/२००८

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य, बृहमंभई यांच्यासमोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३) अन्वये दाखल झालेले अपील
अपील क्रमांक -२००८/३२/०२

श्री. देव ए. पाका,
४०२, प्रीती, प्लॉट नं. २१,
बांद्रा रेक्लेमेशन, बांद्रा(प),
मुंबई - ४०० ०३४

-----अपीलकार

विरुद्ध

१) प्रथम अपीलीय प्राधिकारी तथा ॲडीशनल डायरेक्टर,
इंडस्ट्रीयल सेफटी ॲंड हेल्थ,
५वा मजला, कॉमर्स सेंटर, ताडदेव,
मुंबई-४०० ०३४

२) जनमाहिती अधिकारी तथा डेप्युटी डायरेक्टर
इंडस्ट्रीयल सेफटी ॲंड हेल्थ,
५वा मजला, कॉमर्स सेंटर, ताडदेव,
मुंबई-४०० ०३४

-----उत्तरवादी

-विवेचन-

श्री. देव ए. पाका, मुंबई यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ खाली औद्योगिक सुरक्षा व आरोग्य संचालनालय, मुंबई कार्यालयातील लिपीक टंकलेखक/वरिष्ठ लिपीक, त्यांच्या आरक्षणाचे प्रवर्ग याचा तपशील विभागीय पदोन्नती समितीच्या बैठकीचे इतिवृत्त याबाबतची माहिती मिळण्यासाठी जनमाहिती अधिका-यांकडे अर्ज केला होता. जनमाहिती अधिका-यांनी दिलेल्या माहितीने समाधान न झाल्याने व प्रथम अपीलीय प्राधिका-यांनी पारित केलेल्या आदेशाप्रमाणे जनमाहिती अधिका-यांनी वेळेत माहिती देण्याबाबत कार्यवाही न केल्याने त्यांनी आयोगाकडे व्दीतीय अपील दाखल केले, ज्याची दिनांक १८/६/२००८ रोजी सुनावणी आयोजित करण्यात आली होती. सुनावणीला अपीलकार व जनमाहिती अधिकारी उपस्थित होते.

दोन्ही बाजूचे म्हणणे ऐकल्यानंतर व उपलब्ध कागदपत्रांची तपासणी केल्यानंतर खालील बाबी स्पष्ट झाल्या.

अपीलकाराने औद्योगिक सुरक्षा व आरोग्य संचालनालय, मुंबई कार्यालयातील लिपीक टंकलेखक/वरिष्ठ लिपीक, त्यांच्या आरक्षणाचे प्रवर्ग याचा तपशील, विभागीय पदोन्नती समितीच्या बैठकीचे इतिवृत्त याबाबतची माहिती मिळण्यासाठी जनमाहिती अधिका-यांकडे दिनांक २०/१०/२००५ रोजी अर्ज केला होता. जनमाहिती अधिका-यांनी सदर माहिती कार्यालयाच्या आस्थापना शाखेतील संबंधित अधिका-यांना माहिती सादर करण्याच्या सूचना दिल्या. त्यानंतर जनमाहिती अधिकारी रजेवर गेल्यामुळे त्यांचा कार्यभार सांभाळणा-या अधिका-यांनी माहिती अर्जदाराला देणे आवश्यक होते. तथापि जनमाहिती अधिकारी रजेवरून परतल्यानंतरही संबंधितांनी माहिती दिलेली नव्हती. त्यानंतर दिनांक १७/२/२००६ रोजी अर्जदाराला उपलब्ध माहिती देण्यात आली. दिलेली माहिती अपूर्ण व चूकीची असल्यामुळे अर्जदारांनी प्रथम अपीलीय प्राधिका-यांकडे अपील दाखल केले. प्रथम अपीलीय प्राधिका-यांनी अर्जदाराने उपस्थित

केलेल्या मुद्द्यांच्या अनुषंगाने जनमाहिती अधिका-यांनी अचूक व पूर्ण माहिती द्यावी असे आदेश दिले. जनमाहिती अधिका-यांनी प्रथम अपीलीय प्राधिका-यांच्या आदेशानुसार लिपीक व टंकलेखक संवर्गाच्या १९९४ पासूनच्या दिनांक १९/९/२००६ रोजी प्रसिद्ध करण्यात आलेल्या ज्येष्ठता यादयांची प्रत अर्जदाराला दिली .

एकंदर वरील सर्व बाबी लक्षात घेता जनमाहिती अधिका-यांनी उपलब्ध असलेली माहिती देण्याचा प्रयत्न केल्याचे दिसून येते. तथापि माहिती देण्यास विलंब झालेला आहे.त्यामुळे माहितीच्या अर्जाच्या अनुषंगाने अर्जदाराला माहिती देण्याबाबत विहित कालावधीत कार्यवाही करण्याची जनमाहिती अधिका-यांनी दक्षता घ्यावी, अशी सक्त ताकीद देण्यात येत आहे.

अपीलकाराला त्यांच्या दिनांक २०/१०/२००५ च्या माहिती अर्जान्वये मागणी करण्यात आलेली माहिती जनमाहिती अधिका-यांनी उपलब्ध करून दिली असल्यामुळे मी खालीलप्रमाणे निर्णय देत आहे.

निर्णय

अपील निकाली काढण्यात येत आहे.

(रामानंद तिवारी)

राज्य माहिती आयुक्त ,बृहन्मुंबई.

मुंबई

दि.३०/६/२००८

राज्य माहिती आयोग,महाराष्ट्र राज्य,बृहमुंबई यांच्यासमोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ अंतर्गत दाखल झालेली तक्रार

तक्रार क्रमांक -२००८/११/०२

श्री.वाय.एस.देसाई,
छत्रपती शाहू सदन,रूम नं.४१,
करी रोड, मुंबई- ४०० ०१३

-----तक्रारदार

विरुद्ध

१) जनमाहिती अधिकारी तथा सहाय्यक आयुक्त (मालमत्ता)
श्री.छत्रपती शिवाजी महाराज मार्केट बिल्डींग,
२रा मजला, पलधेन रोड,मुंबई-४०० ००१

----- उत्तरवादी

-विवेचन-

श्री.वाय.एस.देसाई यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५अंतर्गत आयोगाकडे दाखल केलेल्या दिनांक२८/१२/२००६ च्या तक्रारीच्या अनुषंगाने सुनावणी आयोजित करण्यात आली होती. सदर सुनावणीला जनमाहिती अधिकारी उपस्थित होते.तक्रारदार अनुपस्थित होते.तथापि त्यांनी आयोगाकडे त्यांचे म्हणणे लेखी निवेदनाच्या स्वरूपात सादर केले आहे.

जनमाहिती अधिका-यांचे म्हणणे व उपलब्ध कागदपत्रांची तपासणी केल्यानंतर खालील बाबी स्पष्ट झाल्या.

तक्रारदारांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५अंतर्गत बृहन्मुंबई महानगरपालिकेच्या रसूल जिवा व डोसा कंपाउंड या मालमत्तांच्या पुनर्विकास प्रस्तावाची सदयस्थिती, या प्रस्तावावर Development Planning Department ने दिलेल्या अभिप्राय/शेरा/मत/परवानगी/ टिप्पणीची साक्षात्कृत प्रत,पुनर्विकास प्रस्ताव ज्यांच्याकडे प्रलंबित आहे ते महानगरपालिकेचे अधिकारी , प्रस्तावांतर्गत भाडेकरूच्या शोधयादीमध्ये मालमत्ता विभागाने दाखवून दिलेल्या चूकांची दुरूस्ती झाली असल्यास त्या सर्व संबंधित कागदपत्रांच्या साक्षात्कृत प्रती ही माहिती मिळण्यासाठी सहाय्यक आयुक्त (मालमत्ता)बृहन्मुंबई महानगरपालिका यांच्याकडे अर्ज केला होता.यांतील प्रस्तावावरील अभिप्रायाची माहिती मुख्य अभियंता(Development Planning) यांच्याकडून उपलब्ध होईल असे सहाय्यक आयुक्त (मालमत्ता) यांनी अर्जदाराला कळविले.उर्वरित माहिती जनमाहिती अधिका-यांनी अर्जदाराला कळविली. मुख्य अभियंता(Development Planning) यांनी सदर माहिती सहाय्यक आयुक्त (मालमत्ता) यांच्याकडेच उपलब्ध होईल, असे अर्जदाराला कळविले. अर्जदाराला वरील दोन्ही अधिका-यांकडून माहिती न मिळाल्यामुळे त्यांनी प्रथम अपीलीय प्राधिका-यांकडे अपील दाखल केले. प्रथम अपीलीय प्राधिका-यांनी त्यावर सुनावणी घेउन जनमाहिती अधिका-यांनी त्यांच्याकडे उपलब्ध असलेली पूर्ण माहिती अर्जदाराला द्यावी असे जनमाहिती अधिका-यांना आदेशित केले. तसेच सविस्तर व मुद्देसूद माहिती अर्जदाराला देण्याबाबत दक्षता घ्यावी अशी समज दिली.

जनमाहिती अधिकारी यांनी आयोगापुढे सादर केलेल्या निवेदनाचे अवलोकन केले असता, जन माहिती अधिका-याने अर्जदाराने विचारलेल्या माहितीच्या मुद्द्यावर खुलासा दिला आहे.तसेच अर्जदाराने वेळोवेळी केलेल्या अर्जांना दिलेल्या उत्तराच्या तपशीलाचे विवरणपत्र सादर केले आहे.जनमाहिती अधिका-यांनी तक्रारदाराला विहित शुल्क भरून माहिती घेउन जाण्याविषयी ही कळविले होते. तसेच अभिलेख तपासणीसाठीही अर्जदाराला कार्यालयात बोलावले. परंतु अर्जदार अभिलेख तपासणीसाठीही कार्यालयात उपस्थित राहिले नाहीत.जनमाहिती अधिका-यांनी दिलेल्या माहितीने अर्जदाराचे समाधान होत नाही आणि अभिलेख तपासणीसाठी बोलावले असता ते कार्यालयात उपस्थित राहत नाही. त्यामुळे कार्यालयाचा व कर्मचा-यांच्या वेळेचा अपव्यय होतो. या जनमाहिती अधिका-यांच्या म्हणण्याशी आयोग सहमत आहे.अजूनही जनमाहिती अधिका-यांनी अपीलकाराला संपूर्ण कार्यालयीन नस्तीची पहाणी करण्यासाठी अर्जदाराला बोलावण्याची तयारी दर्शवली आहे. या सर्व बाबी लक्षात घेता जनमाहिती अधिका-यांनी माहिती देण्यास टाळाटाळ केली वा माहिती लपवण्याचा प्रयत्न केला आहे, असे आयोगाला वाटत नाही.फक्त नस्तीवरील अभिप्रायाच्या बाबतीत जनमाहिती अधिका-यांनी त्यांच्याकडे जी माहिती उपलब्ध आहे, ती देणे आवश्यक होते. तथापि तसे न करता त्यांनी अर्जदाराला मुख्य अभियंता (Development Planning) यांच्याकडून माहिती उपलब्ध करून घेण्याविषयी कळविले. ही बाब उचित नाही. माहिती मागितली त्यावेळी जी त्यांच्याकडे माहिती उपलब्ध आहे.ती जनमाहिती अधिका-यांनी जशीच्या तशी अर्जदाराला देणे अभिप्रेत आहे.याबाबत जनमाहिती अधिका-यांनी यापुढे दक्षता घ्यावी ,अशी समज देण्यात येत आहे.

वरील सर्व विवेचन लक्षात घेता जनमाहिती अधिका-यांनी जाणीवपूर्वक माहिती देण्याचे टाळले असे वाटत नाही.तसेच जनमाहिती अधिका-यांनी पुन्हा एकदा अर्जदाराला माहितीची /अभिलेखाची तपासणी करण्यास परवानगी देण्याची तयारी दर्शवली आहे.त्यानुसार अर्जदाराने अभिलेखाची तपासणी करून त्यांना आवश्यक ती माहिती जनमाहिती अधिका-यांकडून उपलब्ध करून घ्यावी. वरील सर्व विवेचन लक्षात घेउन मी सादर प्रकरणी खालीलप्रमाणे निर्णय देत आहे.

निर्णय

तक्रार अमान्य करण्यात येत आहे.

(रामानंद तिवारी)

राज्य माहिती आयुक्त ,बृहन्मुंबई.

मुंबई

दि.३०/६/२००८

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य, बृहमंभई खंडपीठ यांच्यासमोर माहितीचा
अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३) अन्वये दाखल झालेले अपील
अपील क्रमांक -२००८/३७६/०२

श्री. राजेश हिरालाल मर्चट,
७१/४, गांधीनगर, दैनिक शिवनेर मार्ग,
मार्शल आर्ट शेजारी, (C/O पिनस् ड्रग)
वरळी, मुंबई-४०० ०१८

-----अपीलकार

विरुद्ध

१) प्रथम अपीलीय प्राधिकारी तथा सहाय्यक आयुक्त,
जी/ उत्तर यांचे कार्यालय हरिश्चंद्र येलवे मार्ग
दादर (प) मुंबई-२८

-----उत्तरवादी

२) जनमाहिती अधिकारी तथा प्रशासकीय अधिकारी,
मनपा (मालमत्ता विभाग)
हरिश्चंद्र येलवे मार्ग
दादर (प) मुंबई-२८

-विवेचन-

श्री . राजेश हिरालाल मर्चट, मुंबई यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ खाली
व्हीएलटी केस नं.५७५ धारावी रोड येथील मालमत्तेचे मासिक भाड्याचे प्रमाणपत्र मिळण्यासाठी
जनमाहिती अधिका-यांकडे अर्ज केला होता. जनमाहिती अधिका-यांनी माहिती न दिल्यामुळे व प्रथम
अपीलीय प्राधिका-यांनी पारित केलेल्या आदेशाने समाधान न झाल्याने त्यांनी आयोगाकडे व्दीतीय
अपील दाखल केले . ज्याची दिनांक २४/६/२००८ रोजी सुनावणी आयोजित करण्यात आली
होती. सुनावणीला अपीलकार व जनमाहिती अधिकारी उपस्थित होते.

दोन्ही बाजूचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर व उपलब्ध कागदपत्रांची तपासणी केल्यानंतर खालील
बाबी स्पष्ट झाल्या.

अपीलकाराला व्हीएलटी केस नं.५७५ धारावी रोड या मालमत्तेचे भाडेसंबंधीचे प्रमाणपत्र म्हणजे
सदर व्ही.एल.टी. कोणाच्या नांवावर आहे. याची माहिती अपेक्षित असल्याचे त्यांनी प्रथम अपीलाच्या
सुनावणीच्या वेळी सांगितले. जनमाहिती अधिका-यांनी व्हीएलटी केस नं.५७५ धारावी रोड
मे.एन.जे.विरानी स्टार ट्रेडींग कंपनी यांच्या नावे उपआयुक्त (परिमंडळ-२) यांच्या मंजूरी क्रमांक
एमडीजी/३४४ दिनांक २७/३/१९८४ अन्वये हस्तांतरित करण्यात आली व सदर व्ही.एल.टी.

श्री.एन.जे.विरानी यांच्या नांवावर असून डिसेंबर २००६ पर्यंत सदर व्हीएलटी चे भाडे भरलेले आहे अशी माहिती दिली.

प्रथम अपीलीय प्राधिका-यांनी अपीलकाराच्या विनंतीनुसार मूळ मालकांस देण्यात आलेल्या रिक्त भूभाडे पट्ट्याचे मासिक भाड्याचे प्रमाणपत्राचे कागदपत्र शोधून त्याप्रमाणे अपीलकाराला कळविण्याविषयी जनमाहिती अधिका-यांला आदेश दिले आहेत.

अपीलकाराला अपेक्षित असलेली माहिती(व्ही.एल.टी. कोणाच्या नावावर आहे) याची माहिती जनमाहिती अधिका-यांनी याआधीच दिलेली आहे. सबब मी खालीलप्रमाणे निर्णय देत आहे.

आदेश

अपील निकाली काढण्यात येत आहे.

(रामानंद तिवारी)
राज्य माहिती आयुक्त ,बृहन्मुंबई.

मुंबई
दि.३०/६/२००८

राज्य माहिती आयोग,महाराष्ट्र राज्य,बृहमंुंबई खंडपीठ यांच्यासमोर माहितीचा
अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३) अन्वये दाखल झालेले अपील
अपील क्रमांक -२००८/क्र.३७८/०२

श्री.विकास गोविंद भोसले,
२७/१ राधाकृष्ण निवास,डॉ.बी.ए. रोड,
दादर फायर ब्रिगेड जवळ, दादर (पूर्व)
मुंबई-४०० ०१४

-----अपीलकार

विरुद्ध

१) प्रथम अपीलीय प्राधिकारी तथा सहमहापालिका आयुक्त,
नायर डेंटल हॉस्पिटल, मुंबई- ४०० ००८

२) जनमाहिती अधिकारी तथा कार्यकारी आरोग्य अधिकारी,
एफ/ दक्षिण वॉर्ड ऑफीस बिल्डींग, परेल मुंबई-१२

-----उत्तरवादी

-विवेचन-

श्री.विकास गोविंद भोसले,मुंबई यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ खाली
त्यांची इतर खात्यात बदली झाल्यानंतर पी.सी. (Previous Charging Certificate) देण्यासाठी
झालेल्या विलंबाच्या अनुषंगाने काही माहिती मिळण्यासाठी जनमाहिती अधिका-यांकडे अर्ज केला होता.
जनमाहिती अधिका-यांनी दिलेल्या माहितीने समाधान न झाल्याने व प्रथम अपीलीय प्राधिका-यांनी
आदेश पारित न केल्यामुळे त्यांनी आयोगाकडे व्दीतीय अपील दाखल केले .

ज्याची दिनांक २५/६/२००८ रोजी सुनावणी आयोजित करण्यात आली होती.
सुनावणीला अपीलकार व उत्तरवादी उपस्थित होते.

दोन्ही बाजूंचे म्हणणे ऐकल्यानंतर व उपलब्ध कागदपत्रांची तपासणी केल्यानंतर खालील
बाबी स्पष्ट झाल्या.

अपीलकाराची पावणेदोन वर्षांच्या कालावधीत तीन वेळा बदली झाली परंतु त्यांचे
पी.सी. (Previous Charging Certificate) विलंबाने देण्यात आले.त्यामुळे त्यांना प्रवास सहाय्य
भत्त्याची रक्कम विलंबाने मिळाली .

जनमाहिती अधिका-यांनी आयोगापुढे सादर केलेल्या लेखी निवेदनानुसार अर्जदाराने
केलेल्या माहितीच्या अर्जाच्या अनुषंगाने त्यांना ३० दिवसाच्या आंत माहिती घेउन जाण्याविषयी
कळविण्यात आले होते.अर्जदाराची तीन वेळा बदली झाल्याने पी.सी.सर्टिफिकेट पाठविण्यास विलंब इ

आला. अर्जदाराला प्रवाससहाय्य भत्ता देण्यात आला आहे. विलंबास जबाबदार कर्मचा-याचे स्पष्टीकरण घेण्यात आले. प्रवास सहाय्य भत्ता देण्यात आल्यामुळे कर्मचा-यांवर कार्यवाही करण्यात आली नाही . प्रवाससहाय्य भत्ता देण्यात आल्यामुळे प्रथम अपील दफतरी दाखल करण्यात आले.

वरील विवेचन लक्षात घेता अपीलकाराने उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांच्या अनुषंगाने जनमाहिती अधिका-यांनी अपीलकाराला माहिती दिली आहे. मात्र प्रथम अपीलीय प्राधिका-यांनी अपीलाची सुनावणी घेतल्यानंतर व्दीतीय अपील कोणाकडे करता येईल याची माहिती नमूद करून आदेश पारित करणे आवश्यक होते. सदर प्रकरणी प्रथम अपीलीय प्राधिका-यांकडून ही कार्यवाही झालेले नाही. सबब यापुढे प्रथम अपीलीय प्राधिका-यांनी सुनावणी घेतल्यानंतर व्दीतीय अपील कोणाकडे करता येईल याची माहिती नमूद करून आदेश पारित करण्याची दक्षता घ्यावी अशी प्रथम अपीलीय प्राधिका-यांना सक्त ताकीद देण्यात येत आहे.

अपीलकाराला जनमाहिती अधिका-यांनी माहिती पुरवलेली असल्याने मी खालीलप्रमाणे निर्णय देत आहे.

आदेश

अपील निकाली काढण्यात येत आहे.

(रामानंद तिवारी)
राज्य माहिती आयुक्त ,बृहन्मुंबई.

मुंबई
दि.३०/६/२००८

राज्य माहिती आयोग,महाराष्ट्र राज्य,बृहमुंबई खंडपीठ यांच्यासमोर माहितीचा
अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३) अन्वये दाखल झालेले अपील
अपील क्रमांक -२००८/३७८/०२

श्री.अवदेश बलविर पाल ,
सी-५, महाप्रभूनगर सी.एच.एस. सहकारी गृहनिर्माण संस्था,
श्रद्धानंद रोड,विलेपार्ले (पूर्व) मुंबई-५७

-----अपीलकार

विरुद्ध

१) प्रथम अपीलीय प्राधिकारी तथा सचिव
सहकारी संस्था ,झो.पु.प्रा.
५वा मजला , गृहनिर्माण भवन ,
बांद्रा (पूर्व) मुंबई-५१

-----उत्तरवादी

२) जनमाहिती अधिकारी तथा सहाय्यक निबंधक,
सहकारी संस्था ,झो.पु.प्रा.
५वा मजला , गृहनिर्माण भवन ,
बांद्रा (पूर्व) मुंबई-५१

-विवेचन-

श्री. अवदेश बलबीर पाल,मुंबई यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम२००५ खाली
महाप्रभूनगर सी.एच.एस. सहकारी गृहनिर्माण संस्था,बाबत केलेल्या तक्रारीच्या अनुषंगाने करण्यात
आलेल्या कार्यवाहीची माहिती मिळण्यासाठी जनमाहिती अधिकाऱ्यांकडे अर्ज केला होता.जनमाहिती
अधिकाऱ्यांकडून दिलेल्या माहितीने व प्रथम अपीलीय प्राधिकाऱ्यांनी पारित केलेल्या आदेशाने समाधान
न झाल्याने त्यांनी आयोगाकडे व्दीतीय अपील दाखल केले.ज्याची सुनावणी दिनांक २५ जून २००८ रोजी
आयोजित करण्यात आली होती. सदर सुनावणीला अपीलकारा व जनमाहिती अधिकारी उपस्थित होते.

दोन्ही बाजूंचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर व उपलब्ध कागदपत्रांची तपासणी केल्यानंतर खालील
बाबी स्पष्ट झाल्या.

अर्जदाराने महाप्रभूनगर सी.एच.एस. सहकारी गृहनिर्माण संस्थेमधील काही नियमाविरुद्ध
असलेल्या बाबींविषयी झोपडपट्टी पुनर्वसन प्राधिकरणाकडे तक्रार केली होती. सदर तक्रारीवर झोपडपट्टी
पुनर्वसन प्राधिकरणाने केलेल्या कार्यवाहीविषयी जनमाहिती अधिकाऱ्यांकडे माहिती मागितली होती.
अर्जदाराने मागितलेली माहिती संस्थास्तरावरील असल्यामुळे ती संस्थेकडून मागविण्यात आल्याचे व

प्राप्त होताच चलनाचा भरणा करून प्राप्त करून घ्यावी , असे जनमाहिती अधिका-यांनी अर्जदाराला कळवले. तरीही अर्जदाराने प्रथम अपील दाखल केले प्रथम अपीलीय प्राधिका-यांचे आदेशाचे अवलोकन केले असता अर्जदाराला संस्थेच्या पदाधिका-यांची माहिती मिळाल्याचे अपीलकाराने मान्य केले आहे. संस्थेच्या हस्तांतरणाविषयीची माहिती अधिनियमाच्या माहिती या संज्ञेखाली येत असल्याने नाकारण्यात आली आहे

जनमाहिती अधिका-यांनी देता येण्याजोगी माहिती अपीलकाराला पुरवली असल्यामुळे सदर प्रकरणी मी खालीलप्रमाणे निर्णय देत आहे.

आदेश
अपील निकाली काढण्यात येत आहे.

(रामानंद तिवारी)
राज्य माहिती आयुक्त ,बृहन्मुंबई.

मुंबई
दि.३०/६/२००८

राज्य माहिती आयोग,महाराष्ट्र राज्य,बृहमंुंबई खंडपीठ यांच्यासमोर माहितीचा
अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३) अन्वये दाखल झालेले अपील
अपील क्रमांक -२००८/३७७/०२

श्री.विकास गोविंद भोसले,
२७/१, राधाकृष्ण निवास, डॉ.बाबासाहेब आंबेडकर रोड,
दादर फायर ब्रिगेडजवळ, दादर (पूर्व) मुंबई- ४०० ०१४

-----अपीलकार

विरुद्ध

१) प्रथम अपीलीय प्राधिकारी तथा सहाय्यक महापालिका आयुक्त,
नायर डेंटल हॉस्पिटल, मुंबई- ४०० ००८

२) जनमाहिती अधिकारी तथा कार्यकारी आरोग्य अधिकारी,
एफ/ दक्षिण वॉर्ड ऑफीस बिल्डींग , परेल, मुंबई- ४०० ०१२

-----उत्तरवादी

-विवेचन-

श्री. विकास गोविंद भोसले ,मुंबई यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ खाली
श्री.सय्यद अली जाफर या कर्मचा-याबाबतीत माहिती मिळण्यासाठी जनमाहिती अधिका-यांकडे अर्ज
केला होता. जनमाहिती अधिका-यांनी दिलेल्या माहितीने व प्रथम अपीलीय प्राधिका-यांच्या आदेशाने
समाधान न झाल्याने त्यांनी आयोगाकडे व्दीतीय अपील दाखल केले.ज्याची दिनांक २५ जून २००८ रोजी
सुनावणी आयोजित करण्यात आली होती. सुनावणीला अपीलकार व जनमाहिती अधिकारी उपस्थित
होते.

दोन्ही बाजूचे म्हणणे ऐकल्यानंतर व उपलब्ध कागदपत्रांची तपासणी केल्यानंतर खालील
बाबी स्पष्ट झाल्या.

श्री. सय्यद अली जाफर या कर्मचा-यांविषयी एकूण ५ मुद्द्यावर अर्जदाराने जनमाहिती
अधिका-यांकडे माहिती मागितली होती.जनमाहिती अधिका-यांनी अर्जदाराला विहित शुल्क भरल्यानंतर
माहिती दिलेली आहे. जनमाहिती अधिका-यांनी जास्त शुल्क लावले आहे असे अपीलकाराचे म्हणणे
आहे. जनमाहिती अधिका-यांनी ३० दिवसाच्या आंत शुल्काविषयी कळविले व शुल्क भरल्यानंतर
अर्जदाराला माहिती दिली आहे. जनमाहिती अधिका-यांनी लावलेले शुल्क योग्य आहे.असे आयोगाचे
मत आहे.तसेच विहित मुदतीमध्ये अर्जदाराला कळविले असल्यामुळे माहिती विनामूल्य देणे आवश्यक
आहे हे अपीलकाराचे म्हणणे योग्य नाही.श्री.सय्यद अली जाफर यांच्या ACPO व CPO म्हणून

नेमणूकीचे आदेश देण्यात आले नाहीत. असे अपीलकाराने नमूद केले आहे. यासंदर्भात जनमाहिती अधिका-यांनी शहनिशा करून ती माहिती अपीलकाराला पुरवावी असे आदेश देण्यात येत आहेत. श्री.सय्यद अली जाफर यांच्याविरूद्ध केलेल्या तक्रारीच्या अनुषंगाने झालेल्या चौकशीबाबत मोघम माहिती दिली असे अपीलकाराचे म्हणणे आहे. यासंदर्भातही जनमाहिती अधिका-यांनी अपीलकाराला सविस्तर माहिती द्यावी ,असे आदेश देण्यात येत आहेत. प्रथम अपीलाच्या वेळी काही कागदपत्रांच्या निरीक्षणाची मागणी अपीलकाराने केली होती. तथापि त्यांनी केलेल्या माहितीच्या अर्जामध्ये नमूद केलेल्या मुद्द्यापेक्षा हा नवीन मुद्दा असल्यामुळे अपीलकाराची कागदपत्र निरीक्षणाची मागणी मान्य करता येत नाही . वर नमूद केलेल्या मुद्द्यांच्या अनुषंगाने जनमाहिती अधिका-यांनी केलेल्या कार्यवाहीची माहिती अपीलकाराला व आयोगाला हे आदेश प्राप्त झाल्यापासून ३० दिवसांच्या आंत लेखी सादर करावी.

उपरोक्त विवेचन लक्षात घेता मी खालीलप्रमाणे निर्णय देत आहे.

आदेश

अपील अंशतः मान्य करण्यात येत आहे.

(रामानंद तिवारी)

राज्य माहिती आयुक्त ,बृहन्मुंबई.

मुंबई

दि.३०/६/२००८

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र राज्य, बृहमंभई खंडपीठ यांच्यासमोर माहितीचा
अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३) अन्वये दाखल झालेले अपील
अपील क्रमांक -२००८/३७५/०२

श्री. भूपेंद्र गोपाळदास अरोरा,
सी -५/१७, हरिरतन सोसायटी, बंगुर नगर,
गोरेगांव (प) मुंबई -९०

-----अपीलकार

विरूद्ध

१) प्रथम अपीलीय प्राधिकारी तथा सहाय्यक आयुक्त बी.एम.सी.
पी/ साउथ विभाग कार्यालय मिथानगर, म्युनिसिपल शाळा इमारत,
मिथानगर, गोरेगांव (प) मुंबई-६२

२) जनमाहिती अधिकारी तथा सहाय्यक अभियंता (बी ऍड एफ)
बी.एम.सी. पी/ साउथ विभाग कार्यालय मिथानगर,
म्युनिसिपल शाळा इमारत, मिथानगर, गोरेगांव (प) मुंबई-६२

-----उत्तरवादी

-विवेचन-

श्री. भूपेंद्र गोपाळदास अरोरा, मुंबई यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ खाली
हरिरतन सोसायटीमधील कंपाउंड वॉलचे विस्तारित बांधकाम, सोसायटीमधील फॅलटचा निवासी
वापराऐवजी होणारा कर्मशियल वापर, अनधिकृत रित्या फॅलटमध्ये करण्यात येणारे बदल इ.बाबत
माहिती मिळण्यासाठी जनमाहिती अधिका-यांकडे अर्ज केला होता. जनमाहिती अधिका-यांनी दिलेल्या
माहितीने व प्रथम अपीलीय प्राधिका-यांनी पारित केलेल्या आदेशाने समाधान न झाल्याने त्यांनी
आयोगाकडे व्दीतीय अपील दाखल केले ज्याची दिनांक २४/६/२००८ रोजी सुनावणी आयोजित
करण्यात आली होती. सुनावणीला अपीलकार उपस्थित होते. उत्तरवादी उपस्थित नव्हते.

अपीलकाराचे म्हणणे ऐकून घेतल्यानंतर व उपलब्ध कागदपत्रांची तपासणी केल्यानंतर खालील
बाबी स्पष्ट झाल्या.

अपीलकाराने हरिरतन सोसायटीमध्ये बांधण्यात आलेल्या कंपाउंड वॉलच्या बाबतीत तसेच
अनधिकृत रित्या फॅलटमध्ये करण्यात येणारे बदल, फॅलटचा कर्मशियल वापर इ.बाबतीत बरेचसे तक्रार
अर्ज महापालिकेकडे केलेले आहेत. तसेच माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ खाली दिनांक
४/८/२००६ व ३०/११/२००६ रोजी माहिती मिळण्यासाठी अर्ज केले आहेत. या सर्व तक्रारींचे व माहिती
अर्जांचे अवलोकन केले असता, अपीलकाराला प्रामुख्याने खालील माहिती अपेक्षित आहे.
१. हरिरतन सोसायटीच्या कंपाउंड वॉलच्या दुरुस्ती व विस्तारीकरणासाठी महानगरपालिकेकडून देण्यात
आलेल्या NOC ची प्रत.

२. डॉ. मृणालिनी पाडबिंद्री यांच्याकडून फॅलटचा क्लिनीकसाठी वापर करण्यात येत आहे. त्यांनी फॅलटमध्ये
त्यासाठी अनधिकृत रित्या बदल केले आहेत. महानगरपालिकेने यासाठी दिलेली परवानगी, यावर

कर्मर्शियल रेटने वसूल केलेला मालमत्ता कर याबाबत अपीलकाराने माहितीच्या अर्जाखेरीज इतरही अर्जाद्वारे महापालिकेकडे पत्रव्यवहार केलेला आहे.

अपीलकाराने आयोगाकडे दाखल केलेल्या अपीलामध्ये सोसायटीच्या कंपाउंड वॉलच्या विस्तारीकरणासाठी व दुरुस्तीसाठी देण्यात आलेली परवानगी व सोसायटीमधील फ्लॅटचा कर्मर्शियल बाबीसाठी अनधिकृतरीत्या होत असलेला वापर हे दोन मुद्दे नमूद केलेले आहेत. यापैकी कंपाउंडवॉलच्या दुरुस्तीसाठी देण्यात आलेली परवानगीच्या प्रतीबाबत जनमाहिती अधिका-यांनी सदर कागदपत्र सापडले नाहीत असे उत्तर अपीलकाराला दिलेले आहे. तर .डॉ.मृणालिनी पाडबिंद्री यांच्याकडून फ्लॅटचा कर्मर्शियल बाबीसाठी करण्यात येणा-या वापरासाठी त्यांच्याविरुद्ध MMC Act अंतर्गत कार्यवाही सुरू करण्यात आली असल्याची माहिती अपीलकाराला देण्यात आली आहे.

वरील सर्व विवेचन लक्षात घेता अदयाप अपीलकाराला सोसायटीच्या कंपाउंडवॉलच्या दुरुस्तीसाठी व विस्तारीकरणासाठी देण्यात आलेल्या परवानगीची माहिती मिळालेली नाही असे दिसते. प्रथम अपीलीय प्राधिका-यांनी सदर प्रकरण न्यायप्रविष्ट असल्यामुळे माहिती देताना मा. न्यायालयाचा निर्णय लक्षात घेणे आवश्यक आहे. असे त्यांनी पारित केलेल्या आदेशामध्ये नमूद केलेले आहे.

या सर्व बाबी लक्षात घेता सदर प्रकरणी मा.न्यायालयाचा निर्णय झाला असल्यास त्याअनुषंगाने माहिती देण्याबाबत जनमाहिती अधिका-यांनी कार्यवाही करून त्याबाबतची माहिती अपीलकाराला व आयोगाला कळवावी असे आदेश देण्यात येत आहेत. तथापि अपीलकाराने विचारलेली काही माहिती तक्रार व सूचना स्वरूपात आहे. अशी माहिती माहितीचा अधिकार अधिनियमांतर्गत अपेक्षित नाही. तक्रारीबाबत अपीलकाराने महानगरपालिकेकडे स्वतंत्ररीत्या अर्ज करावेत, अशी सूचना करण्यात येत आहे.

आदेश

अपील अंशतः मान्य करण्यात येत आहे.

(रामानंद तिवारी)
राज्य माहिती आयुक्त ,बृहन्मुंबई.

मुंबई
दि. ३०/६/२००८